

køb under en virksomhedsordning er der faktisk mulighed for, at forældre, som har en negativ kapitalindkomst, kan være ligestillet med forældre, der har en positiv kapitalindkomst, og som typisk skulle være blandt de mest velhavende. Så hvis man afskaffede muligheden, ville man alene gemme muligheden for at kunne købe til de forældre, der måtte have en positiv kapitalindkomst, i langt højere grad, end man gør i dag.

Kl. 16.40

Så hvis man endelig har den vinkel, som hr. Frank Aaen har, at man skal sidde og vurdere, hvem der skal have lov til at købe, og hvad de skal have lov til at gøre med deres boliger, så skulle hr. Frank Aaen blive ved med at støtte den ordning, der er.

Jeg som politiker og regeringen har den holdning, at vi ikke skal blande os i, hvem der køber hvilke boliger, og hvem de så vælger at udleje dem til. Vi skal sørge for, at regelsættet giver en ægte pris på den husleje, der er, og gør vi det, er det helt i orden, at forældre tager det ansvar på sig at købe boliger til deres børn under studietiden.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg siger tak til skatteministeren og beder den første ordfører, hr. Søren Pind, komme på talerstolen.

Søren Pind (V):

SF har fremsat et forslag, hvorved fordelene for forældre ved køb af lejlighed til børn skattemæssigt fjernes. SF's forklaring skulle angiveligt være, at ordningen, hævder man, kun gavner de mest velstillede og samtidig forvrider boligmarkedet. Der er imidlertid ikke ret megen dokumentation for den påstand, og man må da også sige, at skatteministerens gennemgang af SF's tal burde give anledning til mere end almindelig eftertanke for partiets vedkommende.

Men for Venstres vedkommende drejer denne sag sig i højere grad om principper end om detaljer. For det første indebærer forslaget et brud med regeringens skattestop. Alene dette gør, at Venstre intet ønske har om at ændre på gældende lovgivning. Men dertil kommer, at ordningen faktisk på mange måder er et gode for familier, der søger at sikre deres børn boliger, f.eks. i hovedstaden.

For det andet er det en ganske glimrende ordning, at nogle forældre har mulighed for at erhverve og udleje en bolig til deres børn. Derved

frigives der pladser på hovedstadens kollegier til gavn for andre. Selv har jeg medvirket til at opføre flere tusinde kollegieboliger i København, og det er mit indtryk, at netop på dette felt er der ved at være balance. Men sådan er det jo. Det er faktisk ligesom med regeringens politik: Der er nogle, der gør noget, og så er der andre, der snakker og skaber problemer, hvor der i realiteten ingen problemer er.

SF's forslag vil intet gavne. Tværtimod kan man risikere, hvis man ellers kunne tage udsagnene i forslaget for pålydende, at det ville ryste et boligmarked, som fortsat er sundt. Vi har ikke nogen interesse i Venstre i at ryste boligmarkedet og skabe usikkerhed blandt boligejerne. Derfor afviser Venstre forslaget.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Hr. Søren Pind har fuldstændig ret i, at det her er et gode for de familier, som har mulighed for at købe en ekstra bolig til deres børn. Det er jo ikke alle familier i det her land beskåret, at de er i stand til at købe flere boliger end en. Der er faktisk mange, der skal være glade, hvis de bare kan købe en enkelt, så det er jo ikke alle, der har det her gode.

Men kan hr. Søren Pind ikke bekræfte, at der ikke kommer flere boliger ud af det her, og at det, at man med den her ordning giver en lille gruppe mennesker det gode, det er at kunne købe boliger til deres børn, så betyder, at der er nogle andre mennesker, som ikke kan bo i de boliger?

Så man har ikke løst noget boligproblem på den her måde. Man har bare flyttet rundt, så man måske får lidt flere ledige kollegieværelser, men til gengæld nogle længere køer til at komme ind på ejerboligmarkedet.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Der er et citat fra den socialdemokratiske politiske ordfører, der rinder mig i hu nu, og som handler om hele ligheds- og ulighedsdiskussionen. Det er hr. Henrik Sass Larsen, der engang har sagt, at fordi hans hus stiger i værdi, har han vanskeligt ved at se, at bistandsklienten i Køge bliver fattigere. Hele den tankegang, der ligger bag hr. Morten Homanns spørgsmål, er i klar modstrid med det synspunkt, som hr. Henrik Sass Larsen giver udtryk for, og som jeg i øvrigt deler.