

sider i forhold til dusørreglerne i lejelovgivningen, som jeg har ansvaret for.

På det punkt er lejeloven ganske klar. Ved formidling af lejeboliger er det ulovligt at kræve vederlag. Det har Byretten i København også bekræftet i en dom fra 2004, hvor indehaveren af en boligportal blev idømt en bøde for at have formidlet lejeboliger mod betaling. Men det ville også kunne være relevant for politiet at vurdere de beskrevne hjemmesider i forhold til markedsføringsloven, og der ville også kunne være grund til at se på de fremgangsmåder, som hjemmesiderne benytter sig af i forhold til straffelovens forbud mod bedrageri.

Så som spørgsmålet er formuleret, og her tænker jeg særlig på, at spørgeren har anvendt ordet snyd, må jeg forstå spørgsmålet således, at man særlig ønsker min holdning til den omstændighed, at de beskrevne hjemmesiders virksomhed er på kant med straffeloven. Og det kan jeg kun tage skarp afstand fra foregår.

**Lissa Mathiasen (S):**

Tak til ministeren for svaret.

Men det, der jo er helt forfærdeligt, er, at det selvfølgelig er dybt krænkende for en person, som reelt har haft en lejlighed i udbud, men som pludselig oplever, at den figurerer andre steder. Det er jo grov chikane over for sådan en person. Og det værste er endda, at personen ikke engang selv er i stand til at trække en sådan forkert, ulovlig indlagt annonce væk fra nettet, fordi man ikke selv har lagt den ind.

Men det, der er helt grotesk, er jo, at vi oplever, at mennesker, som er boligsøgende – og der er mange steder i landet, hvor man i den grad er i bekneb for at finde sig en bolig – at vi ser, hvordan folk bruger adskillige tusinder af kroner på det. Kontant kunne vise det konkret, og vi så også et eksempel, hvor man fra Kontants side havde prøvet at lave sådan en, jeg havde nær sagt fupnetside, hvor det var nemt at tjene 100.000 kr. på et døgn.

Jeg føler lidt, at det et fint svar, jeg har fået, men hvad mere vil ministeren gøre?

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Det afgørende er jo, at man går til politiet og anmelder det, så politiet kan undersøge forholdene. Som jeg har gjort opmærksom på, er lejelovgivningen ganske klar på området. Man må ikke tage vederlag for formidling af boliger. Så det er altså et spørgsmål om at gå til politiet og få sagen undersøgt.

**Lissa Mathiasen (S):**

Jamen et er at gå til politiet, men der er ingen tvivl om, at der både er noget ophavsretsløvgivning i det her, og at det måske også er spørgsmål om noget datalovgivning; der kan også være noget markedsføringslovgivning.

Kl. 16.10

Når jeg spørger, er det selvfølgelig ud fra, at jeg måske havde håbet, at ministeren ville give det svar, at ministeren vil drage omsorg for, at der, i et forsøg på at få inddæmmet det hele, bliver foretaget en lidt grundigere undersøgelse af, hvad det egentlig er for en trafik, der foregår, hvad det rent faktisk er ud over spørgsmålet om straffelov, dusørlovgivning, som ministeren nævnte, og som vi allerede har på boligområdet. Det er egentlig det, jeg prøver om jeg kan liste ud af ministeren.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Så kan jeg oplyse, at jeg vil bede parterne, der nu deltager i arbejdsgruppen om lejelovgivningen, om at overveje, om der er andet og mere, man kunne tage fat på i den her sammenhæng. Men jeg bliver nødt til endnu en gang at understrege, at i forhold til lejeloven er der altså ikke basis for at kræve en skærpelse, for lejeloven er meget klar i sine formuleringer.

Så det, der er brug for, er, at man anmelder de sager, man kommer ud for, og at politiet så kan granske, hvad det er for nogle forhold, der gør sig gældende. Og som sagt har vi set et eksempel på en dom på området, og derfor er min opfordring: Anmeld de sager, man bliver udsat for.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så har vi lige hr. Morten Homann som medspørger.

**Morten Homann (SF):**

Jeg deler jo den samme undren som fru Lissa Mathiasen. Hvis ministeren er enig i, at det her både er urimeligt og i strid med loven, er det så tilfredsstillende, at der praktisk talt ikke bliver ført nogen sager på det her grundlag?

Hvis ministeren er enig med mig i, at det ikke er tilfredsstillende, at der ikke bliver ført nogen sager, eller at der på anden måde bare florerer åbenlyst ulovlige ting, kunne ministeren så ikke svinge sig op til at komme med nogle initiativer, som skal sørge for, at loven også bliver håndhævet på det her punkt, for det gør den jo tydeligvis ikke?