

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 4766.

Rasmus Prehn (S):

Det er jo sådan, at vi i Socialdemokratiet tager de her procedurer i Folketinget nøjagtig lige så seriøst, som statsministeren selv gjorde, da han holdt den grundlovstale i 2001. Der skal være orden i tingene. Der skal ikke være en sammenblanding af partimæssige interesser og statsministerens interesser. Der må være en klar adskillelse her, det er derfor, vi tager de her spørgsmål op.

Jeg synes, det er en foragt for vores rolle i Folketinget at give udtryk for, at det ikke er relevant at spørge om det her, og at det bare er, fordi vi ikke har nogen politik at levere, at vi spørger ind til det her. Det er et spørgsmål om principper og demokrati.

Så vil jeg gerne spørge om noget, vi ikke har været så meget inde på endnu, nemlig hele spørgsmålet om, hvad det er for nogle kriterier, som har ligget til grund for den udvælgelse.

Statsministeren har gentagne gange her i salen sagt, at det var statsministeren selv, der havde ansvaret for udvælgelsen. Statsministeren har endda sagt, at der ikke er andre, der har været med til at hjælpe. Presserådgiveren Ulveman har ikke været med til at hjælpe, det er statsministeren helt alene, som har udvalgt, hvem der skal være med. Venstres pressechef har heller ikke kunnet forklare, hvad kriterierne var, så det må være statsministeren, vi skal have svaret fra.

På hvilken baggrund har statsministeren udvalgt de personer, der er blevet inviteret til den her fest? Hvilke kriterier har været gældende, hvem er blevet valgt til, og hvem er blevet valgt fra, og hvorfor?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er så udpræget et af de spørgsmål, der har været stillet oven i købet flere gange tidligere, og derfor er mit svar også det samme, og det kan jeg helt henføre til.

Kl. 14.30

Rasmus Prehn (S):

Jeg mener ikke, at det her spørgsmål er blevet stillet før. Vi har været inde på en række spørgsmål omkring, hvem der har ansvaret for udvælgelsen, men vi har ikke været inde på, efter hvil-

ke kriterier udvælgelsen er sket. Og hvis det er sådan, at det er forbigået min opmærksomhed, at det er blevet stillet før, eller at der er blevet svaret på det, så synes jeg simpelt hen, at statsministeren af pædagogiske årsager over for en nybegynder som mig skulle rejse sig op og gentage det – hvis han har svaret en gang.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det kan jeg gøre ved at henføre til, hvad jeg allerede har svaret.

Rasmus Prehn (S):

Der kom jo ikke noget svar. Jeg synes, at statsministeren skulle svare i stedet for at henføre til et svar. Jeg vil gerne have svaret, ikke henvisningen.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, men oppositionens teknik er altså at stille det samme spørgsmål igen og igen og igen, og så må man også regne med, at man så får det samme svar. Det gør man, og det kan jeg henføre til.

Formanden:

Så er det hr. Ole Stavad som medspørger.

Ole Stavad (S):

Statsministeren afviste på det skarpeste i sit seneste svar til mig, at der havde været sammenblanding imellem partiet Venstre og Statsministeriet. Når statsministeren derfor kommer med en sådan klar afvisning – det er en af de få konkrete ting, statsministeren har sagt i dag – så vil jeg godt spørge: Hvad skal der så til, for at der er sammenblanding? Når man indbyder til et rent Venstrearrangement i statsministerens embedsbolig på Marienborg, skrevet på Statsministeriets brevpapir, udsendt i Statsministeriets kuvert, så de pågældende, der er inviteret, ikke kan se, at det her er et rent Venstrearrangement, hvilket statsministeren efterfølgende har sagt, og ikke et statsministerarrangement, hvad skal der så til, for at statsministeren mener, at man med rette kan påstå, at der er en sammenblanding mellem rollen som statsminister og som Venstres formand?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Vi har været rundt om det, oven i købet i flere omgange. Jeg har svaret og kan henføre til, hvad jeg allerede har svaret.