

Kl. 14.25

Er det uvæsentligt, at Folketinget forholder sig til det og forsøger at få svar på nogle spørgsmål?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der lå ikke noget nyt i hr. Ole Stavads spørgsmål, derfor er svaret også, hvad jeg tidligere har svaret, og som jeg helt kan henvise til.

Ole Stavad (S):

Det var faktisk statsministeren selv, der i et af sine foregående svar sagde, at han mente, at det, som Folketinget her beskæftiger sig med, og hvor vi, der nu stiller spørgsmål, forsøger at gøre det på ordentlig og saglig vis over for statsministeren, var uvæsentligt.

Derfor er det jo interessant at vide, om statsministeren mener, der er grundlag for at være kritisk, eller om det er uvæsentligt, at Folketinget og offentligheden, også medierne, er optaget af, og statsministeren agerer som Venstremand eller som statsminister, når han blander det sammen på den måde, som statsministeren har gjort, og hvor statsministeren end ikke har erkendt, at han har begået en fejl. Er det uvæsentligt?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil meget klart og meget kraftigt afvise påstanden om, at jeg skulle blande tingene sammen, og kan i det hele henvise til, hvad jeg allerede har sagt.

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn for et afsluttende spørgsmål.

Rasmus Prehn (S):

Det er jo en lidt sørgelig oplevelse at stille spørgsmål her i Folketinget, når man ikke får nogen svar. Vi har stillet spørgsmål og stillet spørgsmål og stillet spørgsmål, der kommer ingen svar.

Jeg må konstatere, at hvad angår det spørgsmål, jeg har stillet om får og bukke, er det simpelt hen sådan, at statsministeren har skilt får fra bukke. Der er i hvert fald nogle, der har følt det sådan. Der er nogle af dem, der har været inviteret, som har følt, at de ikke vil deltage i det her, fordi de havde en oplevelse af, at det netop ville skille folk i får og bukke.

Derfor synes jeg, statsministeren er nødt til at forholde sig til det dilemma, at der er nogle, der reagerer på hans invitation med at sige: Nej, vi vil ikke være med til nogen af de her ting, vi tager afstand fra det. Det synes jeg statsministeren skulle forholde sig til.

Så synes jeg, at statsministeren endnu en gang skulle læse sin egen tale fra 2001, grundlovstalen, læse alle de ting, som han ridser op af problemer, alle de ting, han ville gøre bedre, hvis han blev statsminister, og så kigge på, om han ikke udviser nøjagtig den samme adfærd i sin måde at opføre sig på her i Folketingssalen.

Med hensyn til væsentlighedskriteriet har jeg altså den opfattelse, at det er os, der er folkevalgte, som definerer, hvad vi mener er væsentligt. Det er os, som repræsenterer de folk, der har stemt på os, der vurderer, hvad det er, vi tager op og stiller spørgsmål om. Det er ikke statsministeren, der skal forklare eller definere, hvad vi mener er væsentligt.

Kan statsministeren ikke give mig ret i, at det er sådan i Folketinget, at det er det enkelte folketingsmedlem, der vurderer, hvad der er væsentligt at tage op i Folketingssalen? Det vil jeg gerne have statsministerens konkrete svar på.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Rasmus Prehn fik et meget klart svar i første runde. Svaret på hans spørgsmål var nej. Så kort kan det siges, og det svar bryder hr. Rasmus Prehn sig ikke om og fortsætter så, og det er det, der ligger i det.

Men lad mig bare sige: Det, vi ser her, er så typisk. Det er en opposition, der ikke har nogen politik. Det er et Socialdemokrati, der er i politisk vildrede med sig selv, og som derfor bruger en hel masse tid på sådan en sag, som der overhovedet ikke er noget som helst i. Det er det, den her sag drejer sig om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4769

9) Til statsministeren af:

Rasmus Prehn (S):

»Hvad var baggrunden for statsministerens udvælgelse af gæster til det planlagte middagsselskab i den officielle embedsbolig på Marienborg?«