

Spm. nr. S 4765

7) Til statsministeren af:

Magnus Heunicke (S):

»Hvordan forholder statsministeren sig til Henrik Qvortrups opfattelse af baggrunden for invitationen til middagsselskabet i den officielle embedsbolig?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 4764.

Formanden:

Så er der et spørgsmål til statsministeren fra hr. Magnus Heunicke. Hr. Magnus Heunicke for begrundelse.

Magnus Heunicke (S):

Begrundelsen for dette næste spørgsmål, som jeg er et nyt kapitel i den her sag, er, at en anden af gæsterne, Henrik Qvortrup, i sin egenskab af tidligere ansat hos statsministeren som særlig rådgiver siger til Ekstra Bladet:

Jeg havde en naiv forestilling om, at statsministeren ville invitere tidligere medarbejdere som mig og Michael Kristiansen sammen med Venstres topfolk, for at vi kunne udlægge verdenssituationen for hinanden.

Er statsministeren enig i, at det er en naiv forestilling, eller var det det, der var formålet? For det er ærlig talt lidt tåget for os præcis at få at vide, hvad der egentlig var formålet. Er den lidt naive forestilling, som Qvortrup lægger for dagen, rigtig?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg har ikke haft lejlighed til at se Henrik Qvortrups udtalelser og kan ikke føje mere til, hvad jeg allerede har svaret.

Magnus Heunicke (S):

Nu er det jo sådan – og det ved statsministeren, der selv har reklameret for sit lange medlemskab her i Tinget – at Folketinget fungerer sådan, at vi skal sende de mundtlige spørgsmål ugen i forvejen, således at embedsapparatet og ministrene har tid til at sætte sig grundigt ind i sagerne. Derfor sendte vi de her spørgsmål af sted – jeg tror, der er fem i alt – allerede i torsdags før kl. 12. Jeg sendte selv to af dem.

Det vil sige, at statsministeren altså havde rig lejlighed til at undersøge sagen og finde svar på de spørgsmål, vi har stillet. Men det kan jeg forstå at statsministeren altså ikke vil, og at han ikke mener, at det er hans pligt som statsminister at finde et svar på de spørgsmål, som vi rejser her i Folketinget.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, det har noget at gøre med, at jeg som statsminister også har en forpligtelse til at sondre mellem, hvad der er væsentligt, og hvad der er uvæsentligt.

Magnus Heunicke (S):

Nu er statsministeren jo både statsminister og pressens minister. Jeg er faktisk selv journalist, og jeg tror ikke, det er en overdrivelse at sige, at den her sag er en, som bliver drøftet i samtlige redaktionslokaler.

Det er en sag, hvor alle journalister spørger, om det virkelig kan være rigtigt, om det virkelig er kommet til sådan nogle tilstande, at vi altså har en statsminister, som bruger embedsapparatet til at invitere udvalgte medier og dem, der har været mindst – det kan man godt sige, tror jeg – kritiske over for regeringen på det sidste, hvorimod de, der virkelig har været kritiske over for de store sager, vi har haft i det sidste halve års tid, bliver holdt uden for døren? Er det virkelig kommet så vidt?

Men mener statsministeren som pressens minister, at det er en diskussion og en debat, som er fuldstændig ligegyldig?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan ikke føje mere til, hvad jeg har svaret, og kan helt henvide til, hvad jeg allerede har svaret.

Formanden:

Så er det hr. Ole Stavad som medspørger.

Ole Stavad (S):

Statsministeren siger, at det her var et klart Venstrearrangement, og at Venstre skulle betale.

Jeg ved godt, at statsministeren gør sig meget umage med ikke at svare på det, der bliver spurgt om. Det har han gjort konsekvent i den her sag. Vi, der kender statsministeren godt, ved, at det er statsministerens konsekvente metode, når han får spørgsmål, han selv synes er pinlige, og selv har udsat sig for noget, der er pinligt.