

strerolle, og hvornår man optræder som statsminister. Jeg ved godt, der er steder, hvor det kan falde sammen.

Men når statsministeren sender en invitation til en række udvalgte journalister, kommentatorer med ægtefæller, når det sker på statsministerens og Statsministeriets brevpapir, og når der ud fra det, jeg har fået oplyst, ikke fremgår nogen steder, at det er et Venstrearrangement, mener statsministeren så, at det er en ordentlig måde at gøre det på?

Mener statsministeren i øvrigt, at det er en ordentlig måde at gøre det på over for de pågældende journalister, at når de modtager en invitation, ved de ikke, om de er inviteret af statsministeren eller skal deltage i et rent Venstrearrangement?

Der må statsministeren vel kunne svare på, hvad hans opfattelse er af, også for at Folketinget kan vurdere, hvordan statsministeren ville agere i den her slags sager fremover.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er nødt til at sige, at jeg har svaret, og jeg kan i det hele henvise til, hvad jeg allerede har svaret.

Ole Stavad (S):

Og så er mit spørgsmål: Hvad var svaret? Altså, der er i hvert fald ikke her i Folketingssalen i dag afgivet et svar, der indikerer noget, der ligner et svar på det spørgsmål:

Mener statsministeren, at det er acceptabelt, at der udsendes invitationer eller på anden måde henvendelser til offentligheden og offentlige personer på statsministerens brevpapir, når det er rene Venstrearrangementer?

Har statsministeren allerede været statsminister i så lang tid, at han ikke længere kan kende forskel på, hvad der er statsens, og hvad der er Venstres? Og kan statsministeren ikke længere kende forskel på at være statsminister og formand for Venstre? Er det allerede flydt ud i et?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu er jeg jo tilfældigvis begge dele, både statsminister og Venstres formand, men jeg kan love hr. Stavad for, at er der noget, jeg er bevidst om, så er det netop, at tingene ikke flyder ud i et.

Jeg tror, jeg roligt kan sige, at jeg er en af dem, der vogter meget strengt over, at der ikke sker sammenblanding af, hvad der er parti, og hvad

der er centraladministration. Og derfor har det også fra starten ligget fuldstændig klart, at det selvfølgelig var partiet Venstre, der skulle afholde udgifterne i forbindelse med sådan et arrangement her.

Formanden:

Så er det hr. Magnus Heunicke for et afsluttende spørgsmål.

Magnus Heunicke (S):

Før statsministeren blev statsminister, holdt han som leder af oppositionen sin berømte grundlovstale fra 2001, og jeg citerer fra den her grundlovstale:

Det er farligt for folkestyret, hvis socialdemokrater sidder for længe på magten, for når de sidder for længe, misbruger de embedet. De baserer magten på kammerateri, vennetjenester og magtfordrejning. Derfor vil det være sundt for det danske folkestyre at få et regeringsskifte, at få en regering med en mere ydmyg holdning til magten. Citat slut.

Er det ikke netop det, der er tilfældet her, at statsministerens i sin egenskab af partiformand netop misbruger embedsapparatet, netop giver vennetjenester til journalister, der har arbejdet på medier, der har skrevet venligt om regeringens politik?

Kan statsministeren forklare forskellen på det, der nu er statsministerens handle måde, og de ting, han rasede så meget imod her for 5 år siden?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må på det kraftigste tage afstand fra påstanden om, at der skulle være sket misbrug af embedsmænd. Det er der overhovedet ikke tale om. Der har fra starten været tale om et rent Venstrearrangement, et Venstrefinansieret arrangement.

Kl. 14.10

Men jeg kan jo forstå, at den tale fra juni 2001 har gjort et meget dybt indtryk på Socialdemokraterne, som gang på gang vender tilbage til den. Det synes jeg faktisk er godt, og det er en tale, som kan stå, tror jeg, som en evig påmindelse til den til enhver tid siddende regering. Jeg kan i hvert fald sige, at det er en tale, hvis indhold jeg hele tiden holder mig selv for øje.

Hermed sluttede spørgsmålet