

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, det står mig frit for at invitere, hvem jeg har lyst til. Men når de, der bliver indbudt, pludselig begynder at lægge tolkninger ind i arrangementet, som aldrig nogen sinde har indgået i mine overvejelser, kan jeg ærlig talt godt forstå, at de sender afbud. Og så tror jeg egentlig også, det er meget klogt at blive væk. Vi har alle sammen fået en friaften fredag den 19. maj. Der er forhåbentlig godt vejr, så kan vi nyde det.

Ole Stavad (S):

Jeg tolker statsministerens svar sådan, at han også her mener, at han har været lige så ufejlbarlig, som han i sin egen opfattelse er i alle mulige andre sammenhænge, og at forløbet omkring det her ikke har givet statsministeren anledning til nogen som helst selvransagelse med hensyn til, om den måde, han agerer på over for udvalgte journalister, er speciel klog, eller tager jeg fejl i den konklusion?

Kl. 14.00

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Ole Stavads konklusioner må stå fuldstændig for hr. Ole Stavads egen regning, og jeg tror ikke, der kan føjes så meget mere til den sag.

Nu har vi været godt rundt om den, jeg har svaret fyldestgørende, og jeg kan i det hele henholde mig til, hvad jeg allerede har svaret.

Formanden:

Så er det hr. Bjarne Laustsen for et afsluttende spørgsmål.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, hvordan de inviterede kunne vide, som det efterfølgende er kommet frem, at det egentlig var tanken – hvem der så måtte have fået den tanke, hvilket vi ikke rigtig kan få noget at vide om – at det faktisk var et rent Venstrearrangement, og at det ikke var noget med, at statsministeren som pressens minister ønskede en kreds ind.

Jeg vil også gerne have at vide, om statsministeren kan sige, at den særlige rådgiver i Statsministeriet, Ulveman, ikke har haft noget med den her sag at gøre. Eller har han haft noget med den at gøre?

Så vil jeg også gerne vide, hvordan man ordner sådan en betaling. Er der nogen herlighedsværdier for sådan en borg? Hvordan gør man op, hvor meget betalingen er for at have nogle folk til stede?

Jeg synes, at statsministeren skulle overveje, nu når man har erkendt, at det var en fejl, at prøve noget nyt. Nu har statsministeren nok ikke villet indrømme fejlen, men her kunne det være en god chance for at prøve at sige: Jo, det var en fejl.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan ikke føje mere til, hvad jeg allerede har sagt. Jeg kan i det hele henholde mig til, hvad der er svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4764

6) Til statsministeren af:

Magnus Heunicke (S):

»Hvordan forholder statsministeren sig til udtalelsen fra Thomas Larsen i Ekstra Bladet den 11. maj 2006 om statsministerens udvælgelse af gæster til sit middagsselskab i den officielle embedsbolig: »Jeg finder det også helt forkert, at statsministeren på den måde sorterer pressefolkene. Det er efter min mening helt forkert, at der ikke var inviteret nogen med fra Politikens Hus.«?»

Skriftlig begrundelse

Henrik Qvortrup udtaler i Ekstra Bladet: »Jeg havde en naiv forestilling om, at statsministeren ville invitere tidligere medarbejdere som mig og Michael Kristiansen sammen med Venstres topfolk, for at vi kunne udlægge verdenssituationen for hinanden.«

Magnus Heunicke (S):

Vi prøver alligevel at spørge lidt videre, selv om statsministeren tydeligvis ikke synes, det er relevant. Men vi gør et forsøg alligevel, for Thomas Larsen, en af de indbudte, sagde efterfølgende til Ekstra Bladet: »Jeg finder det også helt forkert, at statsministeren på den måde sorterer pressefolkene. Det er efter min mening helt forkert, at der ikke var inviteret nogen med fra Politikens Hus.«

Til at starte med vil jeg gerne vide, om det så er Thomas Larsen og de andre indbudte, der tager fejl i den sag her. Det er ikke statsministeren, der kunne have taget fejl. Det er altså alle andre end statsministeren, der tager fejl. Er det rigtigt