

gige, og dette kan selvfølgelig også få betydning for deres ansættelsesforhold.

Så vil jeg godt høre statsministerens syn på, at vi har oplevet, at der kommer en hel del udenlandsk kød til landet, hvor der er meget salmonella i – ikke bare DT104, men alle mulige forskellige andre typer – når vi og producenterne i Danmark har gjort en stor indsats for at have salmonellafrie kyllinger til salg i vores butikker. Hvad vil statsministeren gøre for at sørge for, at danskere, der køber udenlandsk kød, og det er jo et frit valg, ikke får ringere kød, fordi det kommer fra udlandet? Vil statsministeren tage initiativ til at få en strammere og bedre kontrol af det udenlandske kød, vi importerer til Danmark?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Som jeg sagde før, synes jeg, at det rigtigste, hvis hr. Bjarne Laustsen vil diskutere detaljer i måden at tilrettelægge fødevarerkontrollen på, er at tage en drøftelse med den ansvarlige minister, familie- og forbrugerministeren, om det. Det er jeg i hvert fald ikke forberedt til at kunne tage en drøftelse om.

Jeg vil bare generelt sige, at i lyset af det, hr. Bjarne Laustsen siger, er det måske klogt som forbruger også at skele til, at danske produkter i reglen er af en meget høj kvalitet, også når det gælder fødevarer. Og det kan man jo som forbruger tage højde for, når man vælger sine varer i køledisken.

Formanden:

Så er det hr. Jens Peter Vernersen for et afsluttende spørgsmål.

Jens Peter Vernersen (S):

Fine ord om alt det, man vil, og hvor godt det hele er, koster jo ikke noget. Der, hvor det koster noget, er, når det gælder forbrugernes helbred, når de ting, der bliver sagt, ikke svarer til virkeligheden, og det er jo desværre det, hundredvis af mennesker, der har været syge på grund af fødevarer, som ikke har været i orden, og masser af mennesker, der måske er døde af samme årsag, har oplevet. Og derfor må statsministeren vel til det sidste spørgsmål have mulighed for at give et svar, sådan at der bliver skabt mere tryk.

Statsministerens påstand om, at spørgsmål nr. 1 og nr. 4 skulle være ens, må da bero på, at statsministeren ikke har læst de to spørgsmål. For jeg taler i spørgsmål nr. 4 om, om det er ube-

grundet og uberettiget at holde familie- og forbrugerministeren ansvarlig, og i det første spørgsmål tales der om, hvad statsministeren mener med en uberettiget kritik af forbrugerministeren. Det er der altså meget stor forskel på.

Jeg synes, statsministeren til sidst skulle have lejlighed til at tilkendegive, at det, der er sket hidtil på kontrolområdet, ikke er tilstrækkeligt, og at der vil blive rettet op, og at der vil blive indledt forhandlinger med partierne, sådan at vi i samarbejde kan få det her til at blive til en bedre fødevarerkontrol. Det synes jeg der er brug for her.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg har altså godt nok svaret på det mange gange efterhånden. For det første synes vi ikke i regeringen, at fødevarerkontrollen er tilfredsstillende. For det andet er der derfor taget en række initiativer, senest en politik aftale med Dansk Folkeparti af 8. april. Og endelig som det tredje følger regeringen situationen nøje, og skulle der vise sig behov for flere initiativer, vil vi ikke tøve med at tage yderligere skridt.

Kl. 13.50

For én ting skal slås fast, nemlig at fødevarerkontrollen her i landet skal være i orden, der skal være tillid til den, og forbrugerne skal have fuld tillid til, at fødevarerne her i landet er af ordentlig kvalitet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4763

5) Til statsministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Når statsministeren inviterer store dele af det danske pressekorps til middagsselskab i den officielle embedsbolig på Marienborg og undlader at invitere journalister fra Politiken, Ekstra Bladet og Information, mener statsministeren så, det er underligt, hvis udenforstående opfatter dette som en straffeaktion over for de tre pågældende medier?«

Bjarne Laustsen (S):

Den 19. maj skulle statsministeren og fruene have gæster på Marienborg. Det er der vel ikke noget usædvanligt i. Det, der er usædvanligt, er, at selskabet blev aflyst, da en lang række af deltagerne havde meldt afbud, fordi de syntes, at det var en upassende måde, som man havde udvalgt