

et spørgsmål om, hvordan kontrolindsatsen tilrettelægges.

Men jeg vil gerne sige, som jeg også har sagt ved tidligere lejligheder: Regeringen følger selvfølgelig udviklingen nøje. Fødevarekontrollen her i landet skal være i orden, forbrugerne skal have fuld tillid til fødevarernes kvalitet, og er der behov for yderligere skridt ud over dem, regeringen allerede har taget, så er regeringen selvfølgelig parat til at tage de skridt.

Formanden:

Så slutter vi det her spørgsmål med endnu et spørgsmål fra hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Jeg havde forventet, at statsministeren var i stand til i hvert fald at komme med ét konkret eksempel på uberettiget og ubegrundet kritik af forbrugerministeren. Det synes jeg ikke vi har hørt meget til i dag.

Statsministeren forsøgte så at være lidt konkret ved at henvise til, at man i Fødevarestyrelsen havde overopfyldt en resultatkontrakt. Jeg vil bare sige om den resultatkontrakt, at fødevarekontrollen har sagt, at de faktisk mener, at den resultatkontrakt nok har fået en u hensigtsmæssig udformning, fordi den kun har beskrevet nogle delmål. Så pointen er altså, at der her bliver rejst en meget, meget klar kritik af et område, som forbrugerministeren i hvert fald har et ansvar for, fordi den her resultatkontrakt jo er indgået mellem departementet og Fødevarestyrelsen.

Det andet, der står tilbage, er, at den kritik, vi har rettet imod forbrugerministeren, har været på baggrund af sager, hvor menneskers liv og helbred er kommet i fare på grund af dårlig fødevarekontrol, eksempler på manglende kontroller, ukvalificerede kontroller, mangel på opfølgning. Og jeg synes sådan set, at statsministeren skulle bruge meget mere energi på at få ryddet op i det her end på at påstå, at der var rejst uberettiget kritik af forbrugerministeren.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der var jo ikke noget spørgsmål i det, hr. Per Clausen her sagde, men en konstatering af hr. Per Clausens egne synspunkter, og jeg kan i det hele henholde mig til, hvad jeg allerede har svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4563

2) Til statsministeren af:

Per Clausen (EL):

»Vil statsministeren redegøre for, hvorfor han mener, det er en god idé at have fødevareområdet opdelt på to ministerier?«

Formanden:

Dette spørgsmål er stillet til statsministeren af hr. Per Clausen. Hr. Per Clausen for begrundelse.

Kl. 13.15

Per Clausen (EL):

Baggrunden for det her spørgsmål er, at et flertal i Folketinget er nået frem til, at ud over at forbrugerministeren har et ansvar, et indlysende ansvar for tilstanden i fødevarekontrollen i Danmark, så kunne det også godt være, at strukturen, altså det, at man har valgt at opdele fødevareområdet på to ministerier og dermed brudt med den gamle opfattelse af, at det var vigtigt at have en fødevarepolitik, som hang sammen fra jord til bord, også skulle have en betydning. Men også her har statsministeren, og det er så i et § 20-svar til mig, fortalt, at der ligger grundige overvejelser bag valget af den her adskillelse på fødevareområdet.

Jeg kunne da godt tænke mig at høre lidt mere om disse grundige overvejelser med udgangspunkt i, hvad der sikrer de bedst mulige vilkår for fødevarekontrol og for udviklingen af fødevareproduktion i Danmark.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som bekendt var det i forbindelse med regeringsomdannelsen i august 2004, at vi besluttede at oprette Ministeriet for Familie og Forbrugeranliggender med ansvar for bl.a. fødevaresikkerhed.

Beslutningen blev truffet, fordi det var et politisk ønske at udvikle familie- og forbrugerpolitikken som et selvstændigt og stærkt politikområde og dermed give ministeren den klare opgave at varetage forbrugernes interesser. Og her indgår også som en naturlig del det at varetage forbrugernes interesser i forhold til fødevaresikkerhed.

Per Clausen (EL):

Jeg kan godt huske, at regeringen i sin tid syntes, det var smart at oprette et nyt ministerium, som tog sig af fødevareområdet, eller en del af