

på, hvordan der har været begået en lang række fejl i fødevarekontrollen i Danmark, er et udtryk for en personlig kritik af forbrugerministeren, når vi bare fastholder, at det er forbrugerministerens ansvar, at det område er i orden.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen det siger sig selv, at det er forbrugerministerens ansvar. Det er fuldstændig selvklart.

Jeg vil også gerne føje til, at regeringen er af den klare opfattelse, at fødevarekontrollen ikke har været tilfredsstillende, og det er også derfor, at der er taget en række skridt for at rette op på forholdene.

Per Clausen (EL):

Det vil sige, at statsministeren sådan set er enig med os i oppositionen, når vi fastholder, at fødevarekontrollen under denne regering har udviklet sig i en retning, som er utilfredsstillende.

Så må statsministeren vel give mig ret i, at medmindre man skulle vende kritikken direkte mod statsministeren og finansministeren, som måske i større udstrækning end forbrugerministeren er ansvarlige for de nedskæringer, der er sket på området, så må det vel være korrekt og rigtigt at rette kritikken mod forbrugerministeren.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er naturligvis familie- og forbrugerministeren, der har ansvaret, og oppositionen er selvfølgelig også altid velkommen til at komme med kritik. Man kan næsten sige, at det er oppositionens opgave, som den flittigt forsøger at leve op til. Men jeg må også have lov at anføre, at så skal man fremføre en korrekt og saglig kritik.

Kl. 13.05

Jeg vil gentage, at regeringen ikke synes, at fødevarekontrollen har fungeret tilfredsstillende, men jeg vil også konstatere, at det faktisk er sådan, at Fødevarestyrelsen i 2005 har levet op til sit resultatmål om antal tilsyn i alt. Faktisk er der totalt set gennemført over 1.400 flere tilsyn, end hvad der har været krævet i resultatkontrakten, så problemet ligger altså et andet sted, muligvis i tilrettelæggelsen af kontrollen har været uheldigsmæssig.

Formanden:

Nu er der et par medspørgere, hr. Bjarne Laustsen først.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kan forstå på statsministeren, at han synes, oppositionen har fremført ubegrundet kritik af forbrugerministeren. Så må det jo være regeringens samlede ansvar, at der er sparet 228 stillinger væk i fødevarekontrollen og over 100 mio. kr.

Derfor synes statsministeren, at det måske endda er lidt synd for forbrugerministeren, at der bliver stillet spørgsmål, når fødevarekontrollen ikke virker. Hvis ansvar er det så, at fødevarekontrollen ikke virker? Er det regeringens, eller er det forbrugerministerens? For vi er jo enige om, og vi kan se, at det, der foregår, er utilfredsstillende.

Jeg har på fornemmelsen, at statsministeren ikke synes, det her med fødevarekontrol er særlig vigtigt, men bare i sagen om hindbærskandalen er der 5 døde og 1.000 syge som følge af, at der ikke har været en ordentlig kontrol.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg synes, at hr. Bjarne Laustsen, når han nu vil stille supplerende spørgsmål, burde have gjort sig den ulejlighed at lytte til, hvad jeg svarede lige før, nemlig at der i 2005 rent faktisk har været gennemført flere kontrolbesøg, end det egentlig var forudsat. Det vil sige, at de omstruktureringer, der har fundet sted, ikke har været omstruktureringer, der har betydet et mindre antal kontrolbesøg.

Desværre er der så nogle af kontrollerne, der ikke har fungeret, men det hænger mere sammen med måden, man har tilrettelagt kontrollen på. Antallet af kontrolbesøg har faktisk været større end det, der har været forudsat.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg hører udmærket, hvad statsministeren siger. Statsministeren beskæftiger sig ikke med de ting, hvor der har været mangelfuld kontrol, eller hvor der slet ikke har været kontrol.

Jeg nævnte – jeg tror, det var i sidste uge – for statsministeren, at der var en virksomhed i Nordjylland, ABM Foods, som har fået en bøde og et pålæg, fordi man havde ommærket kød, der var for gammelt. Der gik 4 måneder, inden fødevarekontrollen rykkede ud igen. Det siger forbrugerministeren er for slapt. Hvad synes statsministeren om den sag?

Det er jo ikke, fordi man ikke har været der. Man har bare ikke fulgt op på de ting, der var at følge op på, fordi man har for få ressourcer og for lidt mandskab til at gøre det.