

konkret i punkt 1, at der skal tildeles 0,5 kg halm. Jamen hvem kan afgøre, om 0,3 kg er det rigtige, eller om 1 kg er det rigtige? Det kan vist kun bonden, der står og kigger, i stedet for at, man skriver på et stykke papir, at dyrene skal have 0,5 kg. Det kunne jo være, det var 0,8 kg i stedet for. Det må være driftslederen, der afgør, hvad der er det rigtige her.

Punkt 2: Boksene skal selvfølgelig være så store, at søerne kan agere i dem. Jeg må sige, at vi er på vej til at have de rigtige, men hvordan de helt rigtigt skal være udformet, ved vi ikke endnu, og derfor vil det være forkert at fremtvinge en hovsaløsning.

Sygestier skal være tilgængelige for alle syge grise, lyder det. Ja, selvfølgelig, ikke bare for søerne, men for alle grise. Selvfølgelig skal de være tilgængelige for alle grise, ikke blot for søerne.

Halekupering er et vanskeligt problem. Hvad er det, der gør, at lige pludselig bliver en flok grise aggressive? Er det temperaturen? Er det for tæt belægning? Står de for meget i træ, eller står de for fugtigt? Eller hvad er problemet? Vi ved det ikke endnu, og det er jo sådan, at imens man går og funderer over, hvad man kan gøre, kan ulykken være sket. Halebidning sker jo næsten fra time til time eller fra kvarter til kvarter.

Kl. 16.30

Om 4 ugers fravæning: Vi har i øjeblikket ca. 30 dage som fravæning. I EU har vi en regel på 3 uger. Hvad det rigtige er, må være op til driftslederen og hans konsulent, det må være dem, der afgør, hvad der er det rigtige for den enkelte bonde. Det kan være, at det rigtige er 3½ uge for en, og det kan være, at det er 6 uger for en anden. Vi kan ikke afgøre nøjagtigt, at det skal være mindst 4 uger her. Det nytter ikke noget at bryde ind i noget med lovgivning, hvor det må være op til bonden og hans rådgiver i praksis at sige: Hvad er bedst på min bedrift for at nedbringe dødeligheden? – som er for stor, det indrømmer jeg.

Om det med en uvildig dyrlæge: Det mener jeg vil være helt forkert. Det må være bonden, og det må være bygningskonsulenten, som har de praktiske erfaringer, der afgør, hvordan en stald skal være, sammen med de forsøgsresultater, vi f.eks. får fra Foulum, ikke en dyrlæge; han har jo ikke noget med bygningerne som sådan at gøre, han har noget at gøre med at sørge for sundhedsordninger og andet, men det må være bonden og hans rådgiver, bygningskonsulenten,

der som sådan afgør: Hvad er den rigtige stald for mig at lave i det tilfælde her?

Til det med fri adgang til grovfoder ligesom f.eks. i økologisk produktion må jeg sige, at økologisk produktion jo er et koncept, man har vedtaget, det hviler jo ikke altid på et videnskabeligt grundlag. Og internationale videnskabelige undersøgelser viser altså, at halm giver den mæthedfølelse, ligesom vi siger, at andet grovfoder gør. Så derfor er det forkert at sige, at det skal være ligesom i økologiske brug. Det er jo et koncept, man har vedtaget, nærmest et politisk koncept.

Søerne skal hele tiden være frie, står der i punkt 8, også under faringen. Det ville være synd for de små grise, som der måske kommer 14 af i et kuld, hvis de skulle være frie efter 3-4 dage, så blev der måske kun 8 tilbage. Det her skal afgøres rigtigt. I andre lande er man endda gået bort fra de frie og bruger bokse igen, fordi det går ud over dyrevelfærden hos de små grise. Det ville være synd at vedtage det i øjeblikket.

Om det med at gødningssystemerne skal kunne håndtere halm og lignende: Jamen, vi er jo på vej med lovgivning; det kommer jo af sig selv. Men vi skal da også lige have de helt rigtige systemer til at gøre det med i stedet for at vedtage, at det skal være på den måde nu og her. Der er også noget med en afskrivningstid på bygninger.

Endelig er der det om sygestier i punkt 10, og der må vi sige: Hvorfor i separate rum for gårde med over 300 søer? Hvorfor ikke for dem med under 300? Vi må sige: Det er forkert. Jeg havde nær sagt, at det er noget pjat. Det burde være sådan, at selvfølgelig skal der være sygestier, og det er jo ikke altid smitsomme sygdomme, vi snakker om her hos søerne, det er mange andre. Hvis de virkelige skal have det bedste opsyn, så bør de selvfølgelig være i det samme rum, som de øvrige søer er i, hvor de altid vil være under opsyn, i stedet for ovre i et staldafsnit for sig selv, hvor de måske ikke får nær så meget tilsyn. Derfor synes jeg, det er helt forfæjlet at sige, at det skal være, som man foreslår her.

Derfor er der ting heri, som vi mener ikke er af relevans, og der er ting, som slet ikke er afprøvet endnu, og hvis vi ville gennemføre dem, så fik vi måske de forkerte ting indført i en plan for, hvordan vi vil give bedre velfærd for svin.

Venstre vil gerne være med til at forbedre velfærden for svinene, for søerne, men det skal bygge på videnskabelige og praktiske forsøg, som har vist sig at være det rigtige i praksis. Det