

ge, om det er lovligt, at Enhedslisten holder årsmøde på Christiania. Det er selvfølgelig helt ude i fantasiens rige og spild af tid, og det tror jeg også politiet indrømmede. Men det kom alligevel frem, at politiet har 70 årsværk gående på Christiania, hvilket hovedsagelig har haft til resultat, at stofhandelen nu er blevet flyttet rundt til hele København i stedet for at være nogenlunde koncentreret, i hvert fald hvad angår hash, på et sted, som man nogenlunde kunne holde øje med. Derimod er der kun afsat én betjent i København til at arbejde med sager på menneskehandelsområdet.

Jeg siger det bare for at gøre opmærksom på, at inden vi går ud med en alt for stor løftet pegefinger og siger til andre, herunder OSCE, at de skal gøre noget mere ved det, kunne det jo godt være, at vi også selv skulle gøre noget mere ved det. Jeg er selvfølgelig ret overbevist om, at prioriteringen med 70 på Christiania og 1 til menneskehandel er fuldstændig skæv.

Jeg kan også tage udgangspunkt i et andet tema, som fru Dybkjær var inde på, nemlig spørgsmålet om forholdet til Europarådet. Jeg er helt med på, at vi diskuterer, om der er dobbeltarbejde, f.eks. hvad angår valgobservationer og forskellige andre ting, og jeg er helt med på, at vi skal diskutere det åbent. Men jeg vil altså også sige, at som udgangspunkt er vi positive over for en organisation som OSCE, både hvad angår den statslige del og den parlamentariske del, når det drejer sig om at have organisationer, der styrker indsatsen for menneskerettigheder.

Kl. 15.05

Jeg mener ikke, at situationen i verden lige nu er til, at man nedlægger sådanne organisationer. Men kan man koordinere deres arbejde for en styrkelse af indsatsen for menneskerettigheder bedre, er vi naturligvis med på det.

Når det så er sagt, er det jo ikke sådan, at vi vil skrive under på alt det, regeringen og andre regeringer gør i OSCE. Når vi diskuterer terroristbekæmpelse, er vi altså ude i akkurat de samme problemer, som vi er i andre internationale sammenhænge, hvor man meget ofte er på kanten af eller groft overskrider forskellige menneskerettigheder, herunder ytringsfrihed og andre friheder, som vi synes skal forsvares. Derfor vil vi ikke skrive under på alt, hvad der foregår i OSCE på regeringsplan, men som udgangspunkt er vi altså positive.

Det gælder også, når det drejer sig om at hjælpe med fredsbevarende indsatser rundt omkring, og når det gælder valgobservationer. Der

er masser af opgaver, som vi synes OSCE faktisk løser udmærket, og hvor det ville være ærgerligt ikke at have en sådan organisation.

Det gælder også arbejdet i den parlamentariske forsamling, selv om det ved gud kan være langt og træls. Jeg havde fornøjelsen af at deltage i Wien her for nogle få uger siden, og det syntes jeg ikke var nogen stor oplevelse. Jeg ved ikke, hvordan de andre i delegationen havde det, men jeg syntes ikke, der blev flyttet noget voldsomt. Der var endda en lang debat om Muhammedkrisen, som jeg heller ikke syntes gjorde os væsentlig meget klogere, selv om det kunne være et godt sted at søge lidt erfaring.

Det ændrer dog ikke ved, at jeg synes, den parlamentariske forsamling er en vigtig forsamling, og jeg mener også, man kan bruge den til noget, både til at debattere med de lande, der nu er ved at udvikle deres demokrati og menneskerettigheder, og til at udsende valgobservatører. Jeg har desværre ikke selv haft tid til at deltage i dem endnu, men satser hårdt på at komme til at deltage på et tidspunkt, fordi jeg mener, det er vigtigt, og at det er en god måde til at lære, hvad der foregår i andre lande. Det er også en god ting at bidrage til, at valg gennemføres på en ordentlig måde, så jeg er bestemt tilhænger af at arbejde i den parlamentariske del af OSCE og mener også, vi skal gøre det fremover.

Jeg vil også sige, at jeg synes, det er et godt kendetegn for OSCE's parlamentariske arbejde, at man også er i stand til at vedtage kritiske beslutninger om lande, der ellers fører sig frem som dem, der har orden i tingene, mens andre ikke har orden i tingene. Vi har jo vedtaget kritik af USA og Guantánamobasen, og jeg synes bestemt, det er godt og et sundhedstegn, at vi er i stand til at vedtage noget sådant, selv om vi godt ved, at storebror ikke altid er så nem at komme rundt omkring.

Jeg vil sige, at man godt kunne have skrevet lidt mere om Guantánamo, f.eks. om Danmarks og Englands medansvar for, at der er fanger på Guantánamo, som ikke bliver behandlet i overensstemmelse med de menneskerettigheder, som vi ellers gerne vil have at andre lande skal rette sig efter. Det er ikke sådan, at det ikke kunne være bedre, men det er trods alt godt, det bliver nævnt.

Til afslutning vil jeg sige, at vi regner med, at på samlingen i Bruxelles her i juli er vi i stand til at komme igennem med en vedtagelse om, at på samme måde, som der arbejdes kritisk med spørgsmålet om Guantánamo, bør OSCE også