

er en sum penge, som er stillet til rådighed af Socialministeriet til at lave en rimelig rabatordning.

Vi vil gerne sikre, at de penge, der er stillet til rådighed, bliver brugt så rimeligt som muligt. Og vi synes ikke, at de, der er over 26 år, har mere brug for de her penge end dem, der er under 26 år. Vi synes, at begge grupper har lige meget brug for pengene. Derfor vil vi gerne lave om på ordningen, sådan at de, der er over 26 år, og som er under uddannelse – som er studerende, lærlinge eller elever – også kan få rabatordningen.

Så det er et spørgsmål om at lave en ordning, der er mest muligt retfærdig.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Man har lige meget brug for pengene, siger ordføreren. Men hvorfor er det så, at man faktisk vil stille de studerende, der er under 26 år i dag, og som har muligheden for at få rabatten, ringere med det forslag her? For det er jo det, man vil. Det var det, jeg kunne forstå på ordføreren, der for lidt siden sagde, at man fra Socialdemokratiets side var klar til at sænke rabatten for de studerende, der er under 26 år, for at give mulighed for dem, der er over 26 år, og som i dag ikke har rabatten.

Hvorfor er det, man vil lave den omfordeling, når der åbenbart, som ordføreren jo selv er inde på, efter Socialdemokratiets opfattelse er lige stort behov i de to grupper?

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Jamen det er heller ikke noget, vi vil. Vi har konstateret, at det er sådan, at med den nuværende ordning er der i dag potentielt 600.000, der kan benytte sig af ordningen. Med det forslag, vi har fremsat, er der altså kun 460.000, der kan bruge ordningen. Så alt tyder på, at vi måske endda kan give en højere rabat, fordi der er færre, der vil søge ind på den her ordning.

Men det, vi siger, er, at når vi nu har det princip, at vi gerne vil realisere det her forslag proveneutralt, må vi sige, at kommer der flere, så er vi villige til at kigge på procentsatsen. Det er i øvrigt noget, jeg har forstået at Venstre også ved andre lejligheder har været positive over for.

Kl. 18.55

Jeg tror ikke, det bliver aktuelt, men det er for at være mest muligt realistisk med de penge, vi nu engang har. Jeg vil da gerne indrømme, at

hvis det er sådan, at Venstre kommer og som tillæg til det her forslag siger, at de gerne vil komme med nogle ekstra penge for ikke at forskelsbehandle nogen, eller for at rabatten ikke skal sættes ned, så vil vi ikke være direkte negative over for det. Det vil vi gerne kigge på. Men jeg tror bare ikke, Venstre kommer med sådan et forslag, og derfor prøver vi at lave om på forslaget inden for den ramme, der allerede er der nu.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 123:

Forslag til folketingsbeslutning om en national strategi for godstransport.

Af Martin Lidegaard (RV), Poul Andersen (S) og Poul Henrik Hedeboe (SF).
(Fremsat 7/4 2006).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg har med stor interesse konstateret, at en række partier har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om en national strategi for godstransport.

Jeg er fuldstændig enig i, at det er vigtigt at have en klar strategi for, hvilken udvikling vi ser for os på godsområdet, ikke mindst hvad statens rolle her er. Derfor har jeg allerede igangsat et arbejde med en national godsstrategi, og derfor mener jeg, at forslaget er unødvendigt.

Men det er sagt venligt og høfligt, for det må jo være mig, der ikke har fået solgt mine syns-