

er det bare at være i Folketinget. Man må jo stille op, og når man er med i et regeringsparti, må man også en gang imellem tage ansvaret for, at vi har en opposition, som altså ikke er enig i alt, regeringen laver. Ordføreren ved godt også fra sin tidligere erfaring som minister og andet, at sådan er det i Folketingssalen, men det er selvfølgelig trist, at det er så hårdt for De Konservative at være med i regeringen, at de ikke orker at høre på spørgsmål fra oppositionen.

Man kommer med eksempler, som vi spørger ind til: Hvad er det for tanker? Vi har jo ikke kunnet få svar fra regeringen, ministeren eller andre om, hvad man synes om vores forslag. Så taler man om nogle andre forslag. Så spørger vi: Hvad betyder de så? Der orker man så ikke at tage debatten op. Derfor er det jo svært at have en demokratisk debat om noget som helst i det her hus.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Der var jo ikke noget spørgsmål her, men en kritik af det, jeg havde svaret. Det er det, jeg mener med, at så går tingene i selvsving, og jeg vil stadig væk godt have lov til at fastholde, at det jo nogle gange sker. Det er også helt i orden. Jeg synes, det her er rigtig, rigtig ærgerligt, nemlig at Socialdemokraterne, der har fremsat det her forslag, er ved at kritisere os, der er positive over for det. Vi siger, at vi ikke vil stemme for, for vi mangler lige lidt. Socialdemokraterne er ved at tale sig fra os. Det er da en underlig taktik.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Martin Lidegaard.

Martin Lidegaard (RV):

I den radikale folketingsgruppe havde vi en længere drøftelse af det her forslag og endte med at have den heltmodige beslutning, at vi skulle være positivt spørgende. Positive, fordi vi synes, det er rigtigt, at man skal støtte dem, der har behov, og ikke bare dem, der har en alder. Af samme grund vil vi gerne målrette efterlønnen til dem, der har brug for den, i stedet for at give den til velstillede akademikere, der ikke har været særlig længe på arbejdsmarkedet. Det er grunden til, at vi hellere vil bruge 1 mia. kr. på at komme de socialt udsatte børnefamilier til hjælp i stedet for bare at sænke taksterne for de velbærgede familier i Danmark. Sådan har vi det

også med det her. Jeg synes, det er fornuftigt at overveje, om ikke vi i stedet for skulle bruge pengene på at hjælpe de studerende, som vi ved ikke har en stor indkomst.

Når vi alligevel er spørgende og vil være det under udvalgsarbejdet, skyldes det, at der er nogle ting, som vi er lidt i tvivl om, og det kan jo være, at forslagsstillerne kan hjælpe os med at komme af med den tvivl. Ministeren har nævnt noget af det. Det er selvfølgelig økonomien i det: Hvor store grupper snakker vi om, og kan tingene matche hinanden? Så har vi en overvejelse om unge mellem 16 og 19 år, som ikke er befyndt at læse endnu. Det her kan faktisk blive en ganske stor udgift for familier, der har børn i den alder, og hvor de ikke er ved at tage en uddannelse.

Det er der altså en hel del, der ikke er. Hvis man har tre børn – det kunne et af medlemmerne i min folketingsgruppe berette – ville det koste hende ca. 1.000 kr. ekstra om måneden, hvis man gennemførte det her, fordi hun har børn lige præcis i den alder. Det er måske en overvejelse værd, om man kan undgå det.

Så er der spørgsmålet om administrationen af det, som DSB har udtalt sig skeptisk om, og hvor forslagsstillerne skriver, at man skal kunne få den her rabat ved fremvisning af gyldigt studie-kort.

Det, at man har et studie-kort, er jo ikke nødvendigvis ensbetydende med, at man modtager SU. Der er mange medlemmer af Folketinget, der er i besiddelse af et studie-kort til f.eks. Københavns Universitet, så man skal nok på en eller anden måde supplere det. Så helt enkelt er det alligevel nok ikke, når det kommer til stykket. Der er et par ting, som vi synes man bør overveje ganske nøje. Vi går derfor positivt spørgende ind i udvalgsbehandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til hr. Martin Lidegaard. Den næste er hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

I SF er vi meget positive over for hensigten i det her forslag, hvor vi flytter vej-kortet fra at være aldersbettinget til at være studiebettinget. Der er selvfølgelig nogle spørgsmål om afgrænsningen i det, men tanken er rigtig, og hvis ikke det her forslag var kommet, var vi i virkeligheden nok kommet med et, der lignede.

Nogle af de bemærkninger, der er kommet i debatten, var interessante. Specielt Venstre kom