

I andet regi har vi jo været sammen om at se på forskellige muligheder for, hvordan vi kunne gå fra de fossile brændstoffer. Vi har snakket meget om vindscenariet, bioenergiscenariet og besparelsscenarioet, og der var vi enige om at lave et kombinationsscenario. Vi var alle sammen enige om, at det, der er afgørende, er, at vores forsyningssikkerhed bliver sådan, at vi ikke i for stor udstrækning skal basere os på de fossile brændstoffer.

Jeg håber inderligt, at alle efter den debat her i dag vil sige, at vi har behov for at udvikle de alternative energikilder. Vi har behov for at se på sikkerhedsaspekterne i det her, vi har behov for at se på forsyningssikkerheden, vi har behov for alle de ting, og vi har også behov for større statslige investeringer.

Selvfølger er det også i orden at sige, at det er forbrugernes penge, vi bruger til investeringer. Det accepteres. Men når vi bruger et stort beløb, så skal vi være klar over, hvad der egentlig er statens investeringer. Jeg var jo ikke helt sikker, så jeg gik ind på Energistyrelsen her i dag for at se, hvad de rigtige tal var. Der ligger jo mange utrolig spændende tal hos Energistyrelsen. Vi er nødt til at satse på det.

Med hensyn til markedskræfterne og om de kan styre det her: Nej, det kan de ikke, uden at vi laver nogle målsætninger. Vi er altså nødt til at have nogle mål, som vi vil gå efter. Når vi så har nået de mål, må vi selvfølgelig hjælpe til, sådan at markedskræfterne så godt som muligt kan klare det, men vi er nødt til at sætte os nogle mål.

Tak for debatten. Jeg håber virkelig, at vi får nogle gode forhandlinger fremover, at vi ikke er for lidt ambitiøse, men at vi virkelig prøver på at få lavet noget, der er til gavn for fremtiden.

Formanden:

Der er par korte bemærkninger til ordføreren.
Hr. Lars Christian Lilleholt først.

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

3.000 MW el på havet, det er jo faktisk ganske meget. Hvem skal betale det? Hvor ryger regningen hen for denne udgift? Er det til forbrugerne, erhvervslivet? Og hvad bliver prisen for det?

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Vindenergi har jo en pris, som kan sammenlignes med øvrige priser. Hvis man f.eks. går ind og ser på nogle af de andre energiformer, f.eks. kul, så må vi sige, at den pris, som bliver taget der, jo ikke er reel, for der burde jo lægges nogle ekstra beløb til bekæmpelse af forurening til. Men jeg er overbevist om, at her vil priserne kunne reguleres af de almindelige markedskræfter.

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Jeg vil gerne have prisen for det her. Hvad koster det? Hvad koster det for den enkelte forbruger? Hvor meget mere skal erhvervslivet betale? Har man lavet et forslag her uden at kende de økonomiske konsekvenser?

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Vi har jo lavet dette forslag, således at vi er sikre på, at der er en god økonomi i det. Alt, hvad der har været lavet inden for vindkraft, har der været god økonomi i, og det vil der også blive i det her.

Jeg kan ikke her stå og sige nøjagtig, hvad det koster. Det baserer sig jo på det resultat, der bliver af de forhandlinger her.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil gerne sige til hr. Jens Christian Lund, at hans indlæg her beroligede mig lidt, for jeg forstod, at det, hr. Jens Christian Lund sagde, var, at det, Socialdemokraterne her fremlagde, sådan set var det, de forventede at kunne få igennem over for de borgerlige partier.

Så vil jeg bare spørge hr. Jens Christian Lund, hvad han så gør sig af tanker, når han får at vide af Venstres ordfører, at det her sådan er »Tænk på et tal« og derefter finde så stort et tal som muligt. Dansk Folkepartis ordfører giver også udtryk for, at det her er et klart overbud.

Er hr. Jens Christian Lund ikke lidt bekymret for, at han har overvurderet de borgerlige partiers vilje til at indgå aftaler, som har nogen som helst konsekvenser?