

ne skal lægges, så der ikke bruges unødige ressourcer på yderligere kulkraft eller naturgasudbygning, også ud fra det synspunkt, at det at erstatte afhængigheden af de nuværende oliemagter med en afhængighed af naturgas og dermed af Rusland og det regime, man har derovre, ikke er nogen ønskværdig udvikling.

I forslaget stiller man forslag om at bruge 5 mia. kr. til at understøtte erhvervslivets forskning, udvikling og demonstration m.m. inden for alle vedvarende energiteknologier. Der er nogle spørgsmål, vi godt vil stille i den sammenhæng: Hvor lang en periode skal den her bevilning dække? Og er det sådan, at midlerne skal skaffes ved at skære på den fremtidige velfærd? Vi har tidligere i dag diskuteret forskningspolitik, og der fremgik det jo klart, at det er Venstres og De Konservatives og måske også Dansk Folkepartis holdning, at de ekstra midler til forskning jo bl.a. skal skaffes ved at skære i efterløn, skære på dagpenge og andre tilsvarende ting.

Der kunne jeg godt tænke mig at høre, om Socialdemokraterne ikke er enige i, at når vi snakker om vedvarende energi, så er der penge nok. Og selv om man så ikke var vildt begejstret for alle elementer i det forslag, vi har fremsat, og som vi behandlede lige før, er det vel rigtigt at sige, at når det handler om at skaffe penge til investering i vedvarende energi, er det oplagt at bruge nogle af de midlertidige indtægter, vi har i dag, vel vidende at olieindtægterne jo ikke bliver ved med at være der. I løbet af 20-25 år vil de formentlig få en ende, og så er det jo vigtigt at have samlet penge sammen og i hvert fald at have fået dem brugt til at udvikle de her alternativer, som vi skal have i fremtiden.

Så kunne jeg også godt tænke mig at høre, om Socialdemokraterne har en vision om nedsættelse af olie-, kul- og gasforbruget. For det fremgår af forslaget, at der skal sættes ressourcer af til at udvikle grønne drivmidler til transportformål, men hvis vi skal tænke strategisk, så vil en klar mulighed være at elektrificere en del af den kollektive transport i byerne og togtransporten, og det kræver store investeringer, som efter vores opfattelse kun kan finansieres offentligt.

Så alt i alt er vi altså positive over for det her forslag. Vi vil også kunne stemme for det, hvis det skulle komme til afstemning, men det er klart, at vi synes, at ambitionsniveauet er for lavt, og vi kan kun frygte for, hvordan det vil gå, når det her ambitionsniveau skal afstemmes med de endnu lavere ambitionsniveauer i regeringspartierne og i Dansk Folkeparti.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Per Clausen. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jens Christian Lund.

#### **Jens Christian Lund (S):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak for debatten. Og principielt oplever jeg jo positive tilkendegivelser.

Jeg vil godt starte med Enhedslisten og nogle af de spørgsmål, som Enhedslisten stiller, hvor de siger, at det ikke er ambitiøst nok.

Nej, det kunne sagtens være meget mere ambitiøst, men jeg kan garantere for, at noget af det, vi bl.a. har lagt mærke til i det, vi har lavet, er, at der ikke står noget i forslaget, som vi ikke har hørt nogen fra regeringspartierne sige, så egentlig havde vi en klar forventning om, at regeringspartierne ville have bakket op om alle tingene. Og vi vil da også meget gerne i forhandlingerne have noget, der er endnu mere ambitiøst, og den mulighed er da bestemt til stede.

Kl. 17.00

Jeg mener, at ikke den sag, vi drøfter her, men hele energiområdet måske er noget af det aller vigtigste, vi overhovedet drøfter. Og jeg er enig med mange af dem, der siger, at vi jo med hensyn til en række af de her ting aldrig får solgt energien godt. Vi taler om mange andre ting.

Ud fra min tidligere beskæftigelse som oberst må jeg sige, at hvis der er noget, der kan skabe krig og uroligheder, så er det det område her. Uanset at vi kan diskutere, hvor lang tid vi har fossile brændstoffer tilbage, så er der en eller anden religiøs holdning til, hvor lang tid vi tror på at de er der, men vi ved, at alle de steder, hvor de fossile brændstoffer er, stort set er i ustabile områder, og derfor drejer det sig om, at vi får fat i dem og får gjort det godt.

Vi erkender, at det går godt i Danmark. Vi erkender, som jeg sagde før, at Nordsøolien har vi i en periode, og i den periode går det godt, men vi er nødt til at sikre os, at vi i fremtiden har nogle andre produkter.

De ting, vi har taget frem her, er som sagt nogle af dem, som vi kunne starte en debat om og have det klare håb, at alle vil sige, at det her er godt nok, og så kunne vi forhandle videre om mange andre ting.

Vi arbejder i andre regier, og vi ved jo godt, at det her er af utrolig stor betydning for erhvervslivet, for vores fremtidige økonomi, for vores beskæftigelse. Der er mange arbejdspladser i det her, og der er miljø, og så er det helt afgørende for vores forsyningssikkerhed.