

mærker. Men energiministeren fik jo nærmest det med pejlemærker til at lyde, som om jeg ikke ønsker klare mål. Jeg ønsker klare mål, SF ønsker klare mål. Vi kommer simpelt hen ikke igennem uden også at have klare mål for udbygningen af vedvarende energi.

Det kan udformes på forskellig vis, men jeg vil bare henvise til det, som også Socialdemokraterne har henvist til i deres beslutningsforslag, nemlig at en samlet energibranche på Energy Camp 04, altså i 2004, understregede, at der er behov for en ambitiøs samfundsmæssig målstyring.

Det er, hvad der skal til. Hvis regeringspartierne ikke indser det – det gør de vel også, men de har jo brug for så mange besværgelser om, at det skal være markedsbaseret osv. – så tror jeg sådan set ikke, vi får lavet en langsigtet plan, som rykker tilstrækkeligt i den rigtige retning. Og det er afgørende for SF under de forhandlinger, som foregår.

Foruden at få sat en lang række vedvarende energitving på dagsordenen handler det jo altså også om at sikre, at det, der går godt i forvejen, f.eks. vindmølleindustrien, fortløbende har et hjemmemarked. Og det handler jo så om, at de hele tiden kan få lov og få plads til at få afprøvet deres nyeste teknologi.

I vores måde at tænke på handler alt det her om, at skal Danmark være vedvarende energiland nummer et, så skal vi være det land, hvor vindmøllefabrikker, bølgefabrikker fra hele verden, brintfirmaer osv. synes, at de skal have placeret en forskningsenhed og måske også en produktionsenhed. På den måde kunne vi give det bedste bidrag, også hvad angår diskussionen om at koble forskning, udvikling af nye produkter og satsning på miljø og energi sammen på en begavet måde.

Det håber jeg at man under de forhandlinger, der foregår på det her område, også vil tage højde for, for ellers kommer vi til at forspilde for mange chancer. Man kan vel sige, at under den her regering er der allerede spildt en del chancer på miljø- og energiområdet. Lad os nu se at få stillet målsætningerne så stærkt op, at vi med sikkerhed kommer i den rigtige retning.

Formanden:

Tak til hr. Steen Gade. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Det glædelige ved den her debat er jo, at den afslører, at heller ikke, når vi snakker om energipolitik, er det ét fedt, om man har det ene eller det andet politiske flertal her i Folketinget.

På den ene side har vi oppositionspartierne, som vil gå ind i de forhandlinger, de nu skal deltage i, med det udgangspunkt, at der skal vedtages bindende målsætninger for, hvor stor en del af vores energiforsyning der skal være baseret på vedvarende energi, og som erkender, at markedet ikke kan stå alene.

På den anden side har vi regeringen og Dansk Folkeparti, som mener, at der ikke skal være bindende målsætninger, og som mener, at markeds kræfterne må klare det hele – i dag tydeligst udtalt af Dansk Folkepartis ordfører, for hvem tanken om målsætninger og målrettet strategi tydeligvis er en meget, meget grim ting.

Kl. 16.55

Når man så ser på det konkrete forslag, der er fremsat her, så vil jeg sige, at stort set alle elementer jo er elementer, som vi støtter. Der har tidligere været ordførere, der har muntret sig med ambitionsniveauet, og jeg kan sige, at selv om Socialdemokraterne jo stadig er et parti, der får flere stemmer end Enhedslisten og derfor vel må betragtes som et større parti, så er det heller ikke her udtryk for, at de store partier har de største ambitioner.

Når det f.eks. hedder i forslaget, at man har en målsætning om, at 50 pct. af elforbruget dækkes af vedvarende energi, så står der ikke noget om, hvornår det skal opfyldes. Vi synes, det er meget beskedent, når vi jo ved, at Teknologirådet faktisk arbejder med et vindkraftscenarium, som kunne betyde, at man i 2025 fik 60 pct. alene fra vindkraft.

Vi synes også, at et sådant forslag må ses i sammenhæng med, at el efter vores opfattelse skal udgøre en større del af drivmidler i transporten, at kraftværker skal udbygges med varmepumper, og at energibesparelser skal være i højsædet. Et fleksibelt elforbrug er nødvendigt for at opnå tilstrækkelige besparelser.

Med hensyn til den benzinvision, som omtales i bemærkningerne til forslaget, mangler jeg stadig at se energiregnskabet for de processer, der indgår, sådan at vi kan få en samlet vurdering af det miljømæssigt fornuftige og energieffektive i de processer. Efter vores opfattelse er det sådan, at en omstillingsplan til vedvarende energi må ledsages af en aftale med ejerne af de danske energisystemer om, hvor investeringer-