

omkostninger, som forurenende energi giver, både når det gælder sundhed og miljøomkostninger.

Jeg vil sige, at når vi deltager i de forhandlinger, som foregår nu på energiområdet, så indgår vi i de forhandlinger ud fra klare målsætninger om at sikre forbedringer i forhold til det, der ligger; klare mål og klare pejlemærker for udviklingen af vedvarende energi, også set i sammenhæng med de beslutninger, der ligger om energibesparelser.

Kl. 16.20

Min sidste bemærkning går ud på, at vi jo har en regering, som gjorde sig herostratisk berømt ved at skære og forringe indsatsen for vedvarende energi. Ihærdig indsats, vil jeg sige, af oppositionen og ikke mindst af SF's ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard, har faktisk været med til, at vi er ved at vende udviklingen sammen med regeringen.

Det synes jeg er hårdt arbejde, og jeg synes ikke, at regeringen vil nær nok, men det er et arbejde, vi tager på os. Vi synes, det vil være en katastrofe for Danmark, om den linje, som regeringen slog ind på, lige da den tiltrådte, var fortsat, og vi vil gøre alt, hvad vi kan for at få rettet op på det her område. Det handler om mange ting. Foruden miljø og energi handler det faktisk også om fremtidens arbejdspladser.

#### Formanden:

Tak til hr. Steen Gade. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

#### Per Clausen (EL):

For ca. 11 måneder siden kunne man i dagbladet Information læse, at der var et flertal i det danske Folketing for at indføre en VE-fond baseret på nordsømilliarderne. I forlængelse af det skrev jeg som ordfører for Enhedslisten til ordførerne for de partier, der havde udtalt sig positivt om det her i dagbladet Information.

Jeg fik svar fra en enkelt ordfører, nemlig fra Det Konservative Folkeparti, der meddelte, at nu var det miljøordføreren, der havde udtalt sig, og efter at han havde snakket med energiordføreren, vidste han, at det ikke var konservativ politik at gå ind for sådan en fond. Det er selvfølgelig o.k. De andre hørte jeg aldrig fra, men det har jeg gjort i dag.

Sagen er vel, at når man i dag ikke ønsker en fond og kan gøre det til et vigtigt argument for ikke at støtte det her forslag, er det vel bare, for-

di man nu skal lave aftaler med regeringen, og så må man jo tilpasse sig det.

Ellers vil jeg sige, at det også er lidt bemærkelsesværdigt, at vi har en meget stor debat om velfærdsreformer, globalisering osv. I den debat, som man hævder handler om fremtiden, spiller energiforsyningen ikke nogen rolle. Energiforsyningen er puttet ned i en lille skuffe for sig selv, hvor man så kan lave brede forlig formentlig om ikke ret meget.

Det er ærgerligt, for spørgsmålet om energiforsyning er jo et af de allerstørste problemer og udfordringer, vi står over for. Hvordan kan vi sikre os, at vi også fremover har adgang til energiresourcer? Hvordan kan vi sikre, at knaphed på energi ikke fører til nye kriser og krige? Vi er sådan set for tiden involveret i en krig i Irak, som har en hel del med olieforsyning at gøre.

Vi har set, hvordan Ruslands magt over gasforsyningen til Europa også bruges politisk af Putin og kan få alvorlige konsekvenser for borgerne i både Wien og Hamburg. Hvis den danske energipolitik går i den retning, kan vi også ende med at blive afhængige af det.

Vi ved også, at klimaforandringerne, nødvendigheden af at begrænse CO<sub>2</sub>-udledningen, skader på miljø og sundhed og ikke mindst en aftagende produktion af fossile brændstoffer set i sammenhæng med den meget, meget stærke stigning, der er i efterspørgslen, nødvendiggør en omstilling af energiforsyningen, der fra at være baseret på fossile brændstoffer skal blive til vedvarende energi.

Det er sådan set en af de største udfordringer, vi står over for, og den er helt nødvendig for at sikre kommende generationer en mere bæredygtig livsform end den, vi har i dag, og sikre befolkningen mod alvorlige miljø- og forsyningskriser.

Så er vi i den situation i Danmark, at vi faktisk er heldige. Enhedslisten kan fremsætte omkostningskrævende forslag, uden nogen kan anklage os for, at det er økonomisk uforvarsligt, at pengene ikke er der, fordi de i så rigt mål er der, fordi vi netop i den her situation har en stor olieproduktion i Nordsøen og store statslige indtægter.

Vi kan endda af hensyn til De Konservatives og Det Radikale Venstres nattesøvn lade være med at bruge energi på at fortælle, at vi synes, det var på tide at indkræve en ekstra skat for den gigantiske ekstraprofit, som A.P. Møller og andre henter ude i Nordsøen, fordi vi faktisk godt kan gennemføre vores politik uden det,