

tægter fra salg af energivirksomheder samt indtægter fra beskatning af kommunernes salg af energivirksomheder placeres i fonden.«

Det læser jeg, som at 3,5 mia. kr. om året oven i købet er sat i underkanten. Så det er vel ikke helt forkert, hvis jeg siger, at forslaget går ud på det.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er fuldstændig korrekt, at der skal afsættes 3,5 mia. kr. om året. Hr. Martin Lidegaard sagde, at de skulle bruges, og så sagde han, at dem kunne man måske ikke lige finde ud af at bruge de næste par år. Jeg siger bare: Det ligger der ikke nogen nødvendighed i.

Så vil jeg bare sige om hr. Martin Lidegaards mange store resultater, at indtil nu har vi af regeringen fået fremlagt en energiplan, som regeringen siger er ambitiøs. Dansk Folkeparti mener vistnok, at den næsten er for ambitiøs. Er det en aftale inden for den ramme, som hr. Martin Lidegaard mener løser de udfordringer på energiområdet, vi står over for i fremtiden? Er en sådan aftale så tilfredsstillende for hr. Martin Lidegaards ambitioner, at han er villig til at indgå en flerårsaftale, der jo forhindrer, at man, når der kommer et nyt flertal i Folketinget, kan gå videre?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

På spørgsmålet om, hvorvidt regeringens energiudspil er ambitiøst nok og svaret på de udfordringer, vi står over for, kan jeg svare helt klart: Nej, det er det ikke. Regeringens udspil mangler målsætninger. Regeringens udspil mangler ekstra midler. Regeringens udspil mangler i det hele taget alt det, man kunne forvente af en strategi, og derfor er det vores klare intention, når vi går ind i forhandlingerne, at både målsætninger og ekstra midler skal ind i den strategi.

Men i stedet for at læne os tilbage og sige, at vi slet ikke vil deltage i forhandlingerne, tillader vi os dog at tage vores mandater så alvorligt, at vi går ind i forhandlingerne med henblik på at få de resultater. Men jeg kan godt garantere hr. Per Clausen for, at hvis ikke vi får nogle ganske markante forbedringer i det strategiudspil, der ligger, så bliver der heller ikke noget forlig.

Formanden:

Tak til hr. Martin Lidegaard. Så er det hr. Steen Gade som ordfører.

Steen Gade (SF):

Jeg taler på vegne af SF, da mit partis ordfører, fru Anne Grete Holmsgaard, ikke kan være til stede.

Må jeg først sige, at det emne, som Enhedslisten tager op her – at omstille dansk energiforsyning til vedvarende energi – er et helt afgørende element i, hvordan vi løser vores miljøproblemer.

Det er også et afgørende andet element i at se sikkerhedspolitik i en bredere sammenhæng, end vi har været vant til. Vi kan jo ikke være tjent med at være afhængige af Putins Rusland, Iran, Venezuela og alle dem, der sidder på olien. Det er den anden dagsorden, der argumenterer for, at vi skal gøre os uafhængige af fossile brændstoffer.

Det tredje, som ingen andre ordførere har nævnt, er rent faktisk, at det er forholdsvis begrænset, hvor lang tid vi selv har olie i Nordsøen. Det er ikke et spørgsmål, som optager danske politikere. Men cirka på det tidspunkt, hvor vi skal til at aftrappe efterlønnen, står vi altså med det nye problem, at vi faktisk er ved at miste både olieforsyningen og indtægterne fra Nordsøolien.

Der er altså gode argumenter for at fokusere på opbygningen af vedvarende energi. I SF arbejder vi ud fra en tankegang om, at Danmark skal gøre sig til vedvarende energiland nummer et samt det land, der prioriterer energibesparelser som nummer et. Det er faktisk et af de steder, hvor vi kan komme til at gøre en forskel i verden.

Det her forslag tager fat på det. Vi synes også, det er fornuftigt at kigge på at udnytte nogle af indtægterne fra Nordsøen. Det er vel rimeligt nok, at vi bruger nogle af oliemilliarderne til det her formål.

Spørgsmålet er: Skal man så oprette en fond? Der mener vi, at der er mange andre relevante steder at arbejde med det her: Det Strategiske Forskningsråd, energiforskningsprogrammer, PSO-midler osv. Det vil sige, at det nok er den vej, vi vil gå. Vi vil være meget ambitiøse. Vi vil foruden det, som Enhedslisten har peget på, lægge vægt på, at man går noget videre, end der lægges op til i forslaget her, så man også sætter fokus på det, der skævvrider markedet, hvor den forurenende energi faktisk ikke betaler de