

på er den sikreste vej til en stabil udvikling af forskellige former for vedvarende energi, og vi kan derfor ikke støtte Enhedslistens forslag.

Formanden:

Tak til fru Henriette Kjær. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Enhedslisten har fat i en række målsætninger inden for det energipolitiske område i det her forslag, som Det Radikale Venstre fuldt ud kan tilslutte sig. Det er ønsket om at fremme vedvarende energi, det er ønsket om at fremme forskning i bedre miljøteknologi, det er energibesparelser som det tredje, og endelig er det flere investeringer i kollektiv trafik.

Når vi alligevel ikke kan støtte forslaget, som det ligger her, så skyldes det, at vi synes, at de midler, som Enhedslisten foreslår, ikke er de rigtige. Vi har lidt svært ved at se, hvorfor man skal lave en helt ny fondskonstruktion, og vi synes, det er svært at se prioriteringerne. F.eks. vil jeg bare nævne, at det er vores opfattelse, at der er brug for nogle flere forskningsmidler, men at der især er brug for flere midler til demonstration og udvikling; det er i virkeligheden det, der mangler. Vi synes ikke helt, den prioritering afspejler sig i forslaget.

Endelig sidst, men ikke mindst, er det en meget voldsom økonomi, der er i det her forslag. Man fristes til at sige, at selv om Enhedslisten er et forholdsvis lille parti, så er det altid meget stort i slaget, når det gælder de økonomiske løsninger. Man fristes næsten til at sige, når man sådan kigger på Enhedslistens størrelse og partiet Venstres størrelse, at der måske næsten er en omvendt proportionalitet, som er ganske pudsig, i, hvor mange penge man er villig til at afsætte til det her område.

Vi har fra radikal side fremlagt en energiplan, hvor vi har lidt den samme tankegang som Enhedslisten, nemlig at vi siger, at her i 2006 har vi et ganske ekstraordinært provenu på indtægterne. Faktisk har vi sagt, at det, der ligger ud over det, der skal til, for at vi kan overholde vores gældsafviklingsplan, år 2010-planen, som jo i sin tid var en radikal-socialdemokratisk opfindelse, vil vi godt i år bruge til det her. Det er, så vidt prognoserne siger nu, mellem 7 mia. kr. og 9 mia. kr.

Det synes vi er fornuftigt at bruge ud fra nøjagtig den samme argumentation, men både af hensyn til det offentlige forbrug og af hensyn til

gældsafviklingen synes vi, at det der med 3,5 mia. kr. om året i al evighed simpelt hen er for meget. Vi tror heller ikke, at det med rimelighed kan bruges sådan her i de nærmeste par år, for vi har jo et ganske overophedet arbejdsmarked, hvor der er mangel på arbejdskraft, ikke mindst inden for de her områder med ingeniører osv.

Endelig griber det her jo ind i de statslige investeringsplaner og trafikplaner osv., så af alle disse mange grunde – man kan måske sige tekniske grunde eller kunstneriske grunde, for de kunstneriske point er ikke høje for vores vedkommende til forslaget her – vil vi nok ende med ikke at støtte forslaget, idet vi dog kvitterer for alle de gode intentioner, der er i det.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er meget enig med hr. Martin Lidegaard i, at der er en omvendt proportionalitet mellem Venstre og Enhedslisten med hensyn til størrelse og ambitioner på dette område. Det er jeg helt enig i.

Jeg vil dog sige til hr. Martin Lidegaard, at vi sådan set ikke har sagt, at man skal bruge 3,5 mia. kr. hvert år. Vi har sagt, at man i de gode år skal samle disse penge sammen, med henblik på at man så kan bruge dem i den takt, som man får brug for pengene.

Når nu hr. Martin Lidegaard skal finde en eller anden undskyldning for ikke at stemme for det her forslag, er sandheden så ikke bare, at det her forslag er i konflikt med den lange række af ikke særlig ambitiøse forlig, som hr. Martin Lidegaard allerede har indgået med regeringen og også har tænkt sig at indgå i fremtiden?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er jo helt rigtigt, at vi i modsætning til Enhedslisten finder det meget vigtigt at forsøge at deltage i Folketingets arbejde på det her punkt og trække forhandlingerne i den rigtige retning. Der har vi jo så valgt to forskellige strategier, og man kan selvfølgelig altid diskutere, hvem der får mest ud af det. Men jeg synes nu, vi har ganske gode resultater.

Jeg vil dog bare lige anholde ordførerens påstand om, at forslaget ikke går ud på at afsætte 3,5 mia. kr. om året, hvis jeg må have lov til at læse fra forslaget:

» ... idet der afsættes mindst 25 pct. af disse indtægter og som minimum 3,5 mia. kr. om året til fondens formål. Endvidere skal statslige ind-