

ling til, om de synes, det er tilfredsstillende. Det er det ikke efter vores opfattelse.

Nu har jeg ikke beskrevet nogen katastrofesituation. Jeg har bare stilfærdigt påpeget, at da den tidligere regering gik af og vi fik en ny regering, fik det den konsekvens, at de bevillinger, der var til bølgekraftområdet, blev skåret ned, og at vi i dag kan konstatere, at et meget løfterigt bølgekraftprojekt i stedet for at blive gjort færdigt i Danmark blev gjort færdigt i Wales. Vi kan konstatere, at et meget godt brintbilsprojekt, i øvrigt vistnok gennemført af en af ministerens partikolleger fra Fyn, også er gået i stå, fordi man stoppede bevillingerne.

Det er bare en konstatering af fakta, og så vil jeg bare sige, at Dansk Folkepartis holdning er altså, at det er o.k.

(Kort bemærkning).

Tina Petersen (DF):

Jeg har tidligere i en anden debat om energiområdet, hvor vi har snakket om bølgekraft, sagt og udtrykt mig meget klart om bølgekraft.

Der blev i sin tid sat af til 50 projekter i Danmark, hvilket for mig lyder helt forrykt, for man afventer stadig væk en rapport om, hvordan det her med bølgekraft vil ende. Men hvorfor sætter man 50 projekter i gang for at finde ud af, hvordan det ender?

Det er lige netop det, jeg snakker om, nemlig at kaste 20 bolde op i luften og så håbe på, at man bare griber de to. Det er det, jeg vil væk fra. Jeg så gerne, at man gik målrettet efter enkelte punkter i stedet for at sige: Jamen bølgekraft, o.k. Men hvorfor sætte 50 projekter i gang?

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg hørte, at ordføreren nævnte de statslige investeringer. Er det korrekt, at ordføreren sagde, at det var 352 mio. kr. om året? Og jeg vil gerne bede ordføreren om at sige, at jeg brugte ordet statslige investeringer. Er det korrekt?

(Kort bemærkning).

Tina Petersen (DF):

Det er de oplysninger, jeg har fået, ja.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Så vil jeg følgelig spørge ordføreren, om der i dette beløb også er PSO-midler og andet med, som jo ikke er statslige midler, men som er midler, som kommer fra forbrugere og andet, for 352

mio. kr. lyder jo af meget. Men hvis jeg nu siger, at jeg på ministeriets hjemmeside i forbindelse med det her har fundet tallet 137 mio. kr. som statslige investeringer, så kan det selvfølgelig godt være mig, der tager fejl, og derfor ville jeg gerne have at vide fra Dansk Folkepartis side, om jeg tager fejl i den sag her.

(Kort bemærkning).

Tina Petersen (DF):

Altså, jeg kan kun oplyse om, at jeg for meget kort tid siden har fået oplyst, at der er de 352 mio. kr. årligt.

Formanden:

Tak til fru Tina Petersen. Og så er det fru Henriette Kjær som ordfører.

Henriette Kjær (KF):

Da den konservative ordfører, fru Charlotte Dyremose, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Fra konservativ side er vi meget optagede af, hvordan fremtidens energiforsyning kommer til at se ud. Det er der flere grunde til, det handler både om miljø og om forsyningsikkerhed. Af hensyn til begge dele er det væsentligt, at vi bliver stadig bedre til at udnytte energien effektivt, og at vi udvikler stadig nye og bedre metoder både til energibesparelser og vedvarende energikilder.

Derfor er vi Konservative glade for, at energiministeren med »Energistrategi 2025« lægger op til en markant udbygning af vedvarende energi over de kommende år, samtidig med at vi med energispæreplanen fra sidste sommer har sat ambitiøse mål for energispæreindsatsen i Danmark.

Fra konservativ side ønsker vi ikke at arbejde med den fondsmodel, som Enhedslisten her præsenterer. I stedet ser vi frem til afslutningen på de igangværende forhandlinger om »Energistrategi 2025«, ligesom vi forventer, at udmøntningen af de såkaldte globaliseringsmidler vil skabe muligheder for midler til forskning, udvikling og udbredelse inden for vedvarende energi.

Kl. 16.10

Danmark er på mange måder et foregangsland inden for energiforskning. Den platform ønsker vi at fastholde, og derfor er vi også glade for, at så stort et flertal i Folketinget er gået konstruktivt ind i forhandlingerne om energistrategien. Det er vigtigt, at brede flertal bakker op om strategien på dette vigtige område. Det tror vi