

der er behov for, hvis vi skal komme forrest igennem globaliseringens udfordringer og gøre Danmark til et førende videnssamfund.

Vi er enige i, at den manglende indsats ikke må eller kan begrundes i mangel på økonomiske midler, for dem har vi nok af. Enhedslistens forslag kan være en vej til at vise, hvor pengene kan komme fra.

Men så vil jeg godt sige her og i forlængelse af ministerens udsagn om en justering, at jeg egentlig synes, at Enhedslistens forslag er et kapitalistisk set meget korrekt forslag. Og derfor kan jeg egentlig ikke forstå, at De Konservative ikke er enige i det – jeg håber ikke, Enhedslisten får hjertestop, når jeg siger, at det er kapitalistisk – for det er helt klart, at sådan efter de kapitalistiske doktriner er det, når det går godt, at man skal investere i det område, således at man, når det begynder at gå skidt, har nogle nye produkter, så opsvinget bevares.

Når det går godt i Danmark, er der mange gode grunde til det. Men en af årsagerne er helt klart vores olieindtægter fra Nordsøen. Og det er givet godt for os aktionærer – så fik jeg lige sagt, at jeg har et par aktier i det – og for samfundet, og det vil vel nok være sådan i de næste 10 år og muligvis endda længere, det vil jeg sådan set ikke diskutere.

Men på et eller andet tidspunkt er det slut med disse indtægter, og når det er slut, så gælder det om at have nye produkter, der kan sikre landets indtægter og mindske vores udgifter. Og det gælder også om at få investeret i nødvendige færdigheder, viden og erfaringer til de mennesker, der skal føre vores samfund ind i den kommende tid.

Derfor har vi bl.a. presset hårdt på for at få iværksat en væsentlig øgning af forskningsindsatsen vedrørende vedvarende energi og alternative energiteknologier. Vi er enige i, at der skal satses på udvikling af bioenergi, på solceller, solvarme, ekstra vindmølleparker, brintteknologi til opbevaring af energi osv. Vi er enige i, at der skal satses væsentligt på energibesparelser både i bygninger og i transportsektoren bredt dækkende.

Vi kan egentlig ikke forstå, at den konservative minister, som jeg ellers synes mange gange har nogle gode synspunkter, en minister, der burde være erhvervsvenlig, ikke allerede har iværksat disse ting. For det er væsentligt for erhvervslivet, og jeg mener, at vi skal gå i gang. Vi kan ikke sige, at om nogle år er teknologien bedre, vi skal gå i gang nu. Jeg kan ikke forstå, at

Venstre ikke er meget mere vilde med at komme i gang med bioenergi. Vi ved, at vi har en række ting, der er klar til at komme i gang, Tønder, Ærø, Mors osv.

Vi finder som nævnt, at Enhedslistens intentioner er gode, og vi bør drøfte det med et åbent sind. Det kan dog godt være, at vi, når vi kommer til at skulle stemme om det, så stemmer imod det, for selve konstruktionen med den der form er måske ikke lige det, som vi synes er det rigtige. Men lad os drøfte det, for der er gode intentioner i sagen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare spørge hr. Jens Christian Lund, om det, han er enig i, også indbefatter, at man skal bruge indtægterne fra Nordsøen offensivt til både at sikre energibesparelser, udvikling af ny teknologi og ny produktion af vedvarende energi. For hvis der er enighed om det, er jeg sikker på, at vi, når det bliver aktuelt, også kan finde en teknisk løsning på, hvordan vi får pengene brugt.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Lund (S):

Jeg er enig i, at i den periode, hvor vi har disse indtægter fra nordsøen, vil det være særdeles hensigtsmæssigt at sige, at det er fra den kasse eller det er de penge, der kan begrunde, at vi kan øge investeringen i vedvarende energi og forskning. Det er jeg enig i.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger jeg tak til ordføreren, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, fru Tina Petersen.

Tina Petersen (DF):

Ja, vi skal jo behandle Enhedslistens forslag til oprettelse af en vedvarende energi-fond her i dag, en VE-fond.

Kl. 16.00

Min første tanke var egentlig: bedre sent end aldrig, ikke til forslaget, men sådan generelt. Nu er det jo ikke sådan, at Enhedslisten har ry for at være dem, som deltager aktivt rundt om bordet, når der skal forhandles eller debatteres energipolitik. Og derfor bliver man nok endnu mere rystet, når man så kan konstatere, hvor lidt Enhedslisten egentlig har fulgt med, når vi snakker »Energi-strategi 2025«.