

Jeg vil så sige til hr. Per Clausen, at jeg sådan set havde forberedt mig på en meget længere tale, men tiden er fremskreden, og vi har stadig væk fire beslutningsforslag efter dette. Men jeg håber, at jeg med mine korte bemærkninger har fået gjort det klart, at regeringen ikke støtter forslaget om en vedvarende energi-fond finansieret af skatte- og afgiftsmidler.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu er det jo ikke overraskende, at transport- og energiministeren mener, at regeringen gør en hæderværdig indsats.

Men det, jeg gerne vil spørge energiministeren om, er, om det ikke er rigtigt, at det faktisk kunne være uhyre fornuftigt at bruge de ekstraordinært store indtægter, vi i disse år har på olieproduktionen i Nordsøen, på en ekstra intensiv indsats med hensyn til at udvikle vedvarende energi, vel vidende at meget ser ud til, at det prisniveau, vi i dag har på olien, vil blive fastholdt i fremtiden, og at det altså derfor, hvis man vil sikre forsyningen, haster endnu mere med at få etableret alternativ energi i forhold til de fossile brændstoffer.

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Det er heller ikke overraskende, at ordføreren er uenig med regeringen. Det ville være mere overraskende, hvis han var enig med regeringen.

Vi har tydeligt lagt vores opfattelse frem: »Energistrategi 2025«, energispareindsats – og der bruges også ganske mange midler på forskning i øjeblikket. Regeringen har endda tilkendegivet, at den er indstillet på at finde endnu flere midler til forskning og udvikling.

Så jeg synes, at vi er på rette spor, og ser ingen grund til at ændre den meget stabile kurs, regeringen har udstukket.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Hr. Per Clausen for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu skal ministeren jo ikke glemme, at der er enkelte eksempler på, at Enhedslisten er enig med energiministeren.

Det, jeg yderligere vil stille spørgsmål om, er: Mener energiministeren slet ikke, at der med en energipolitik, som efter vores opfattelse er baseret på nogle åbenlyst fejlagtige opfattelser af, hvordan oliepriserne vil udvikle sig i de kommende år, at der med det, der sker i de her år med en tydelig understregning af, at forsynings-sikkerhedsproblemet både har en sikkerhedspolitisk og prismæssig dimension osv., faktisk er brug for at investere flere penge?

Og er ministeren ikke enig i, at det måske er bedre at bruge de her ekstraordinære indtægter til at fremme vedvarende energi end at putte dem i kassen?

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Jeg synes, at regeringen foretager sig det helt rigtige. Hr. Per Clausen siger »at putte pengene i kassen«. Jeg siger at afvikle den gæld, som tidligere generationer, inklusive min egen, har stiftet, så de kommende generationer ikke skal afvikle gælden for os. Det er det, regeringen hastigt er i færd med i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Det var lige det sidste, der fik mig op af stolen, for jeg vil bare høre, om ministeren er bekendt med, at den plan, som finansministeren har lagt frem i forbindelse med finansloven for 2006, altså den indevarende finanslov, tager udgangspunkt i en dollarpris på 40 dollar. Det vil sige, at vi fint når 2010-målene, som vi alle sammen har i forhold til gældsafvikling. Men da olieprisen så er steget til tæt på eller over 70 dollar, har vi faktisk i år et ekstraordinært udbytte, der ligger inden for 2010-målene.

Kl. 15.50

Er ministeren bekendt med, at vi faktisk har et ekstraordinært udbytte i år?

(Kort bemærkning).

**Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):**

Ja, det er ministeren bekendt med.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til transport- og energiministeren. Vi går så i gang med ordførerrækken, og den første ordfører er Venstres ordfører, hr. Lars Christian Lilleholt.