

nytte lejligheden til at arbejde videre med. Det synes jeg er en hæderlig måde at gøre det på, hvis man seriøst mener, at her er et problem. Når man ikke gør sådan, opstår der jo den tvivl hos os, om man faktisk er seriøs, og om man vil gøre noget ved det.

Med hensyn til omfanget: Jamen der stiller vi jo spørgsmål og prøver at finde ud af det under udvalgsarbejdet.

Man kan vel ikke sige, at der er noget hovsa i det her, sådan som Dansk Folkepartis ordfører sagde det. Dansk Folkeparti må bestemme sig for, om man er imod noget, der virker, eller om man vil have noget, der måske virker eller ikke virker. Vi ved jo ikke, hvad det andet kunne være.

Så er der en diskussion om, at det her ikke dækker alle steder i landet. Nej, men det dækker jo de steder, hvor der ingen tvivl er om at det her er vigtigt. Og derfor er forslaget jo udformet sådan, at vi har fået et forslag, som virker. I modsætning til, hvad afvisningsfronten har sagt, så har vi altså noget her, der virker. Afvisningsfronten har jo ikke leveret noget, der virker, og det synes jeg er utilstedeligt – jeg kunne næsten være fuldstændig enig i det, socialministeren har udtalt til Jyllands-Posten om, at det her må vi kigge på, og at det ikke kan fungere på den her måde.

Så har jeg forstået, at der er en diskussion om, at det ikke er lovligt at gøre de her ting. Det er jo også noget, hvor man, hvis man gik seriøst ind i det, kunne sige, at det må vi jo kigge på i udvalget; påstand mod påstand, det må vi få afklaret under et udvalgsarbejde. Folketinget kan man jo godt sige har nogle få arbejdsdage tilbage, hvis det skal endeligt vedtages inden sommer, men ellers har Folketinget jo sådan set ikke noget, der hedder sommerferie.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordfører-rækken. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Den her sag vedrører jo et helt entydigt forsøg på at omgå den regulering, der er af huslejerne i Danmark. Det burde alle partier være enige om var et meget alvorligt problem, fordi det jo fremgik op til sidste folketingsvalg, at det var meget vigtigt for statsministeren at understrege, at huslejereguleringen ikke skulle afskaffes. Så har jeg det udgangspunkt, at når det er vigtigt for

statsministeren, at noget ikke afskaffes, så er det også vigtigt, at den lovgivning, som statsministeren går så meget ind for, at han omtaler den i valgkampen, også bliver overholdt.

Derfor kan man jo være forundret over, at der skulle artikler i Jyllands-Posten til for overhovedet at få debatten taget op. Men derudover kan man selvfølgelig være forundret over, at der ikke allerede er kommet klare udspil fra regeringens side, som ville kunne løse det her problem.

Kl. 15.10

Det hænger måske sammen med, at ministeren har valgt sådan en lidt underlig holdning til det her, hvor hun ikke rigtig ved, om det er et problem eller ikke et problem. Jo, hun ved godt, at sådan ude i det virkelige liv er det et problem, fordi man laver de her konstruktioner for at omgå reguleringen af huslejen. Men man kan jo bare som lejer vælge at få prøvet huslejens størrelse i huslejenævnet. Der synes jeg jo bare, at man skal være klar over, at der kan være en række grunde til, at lejere i byer, hvor der er boligmangel, ikke får prøvet den slags sager ved huslejenævnet. Det behøver ikke være, fordi de ikke godt ved, at de har retten. Det kan være, fordi de i sidste instans er bange for at tabe lejligheden; det kan være, at de på en eller anden måde har en anden tilknytning til den person eller det firma, de har lejet lejligheden af. Hvis det f.eks. er sådan, at man har lejet lejligheden af sin arbejdsgiver, er det måske en lidt tvivlsom sag at tage det op i huslejenævnet.

Så jeg mener sådan set, der er mange ting, der taler for, at her er brug for en håndfast indgriben.

Der er nogle, der har sagt, at det her ikke virker. Men når man spørger lidt ind til det, er det ret indlysende, at det virker, i hvert fald i de to tredjedele af landet, hvor det er et stort problem. Derimod siger man, at det har nogle andre utilsigtede effekter. Det skaber mere bureaukrati, det gør det lidt vanskeligere for nogle firmaer og den slags, og det er jeg sådan set ikke uenig i. Så hvis det var sådan, at ministeren eller de partier, der støtter ministeren, havde en enkel og ubureaukratisk løsning på det her problem, ville jeg sige til Socialdemokraterne og SF: Der kan I bare se, liberalisterne er bedre end jer; de kan komme med konkrete løsningsforslag, som ikke indebærer bureaukrati.

Nu har det bare vist sig, desværre – for sådan et optimistisk menneske som mig – at det forholder sig på den måde, at det, som karakteriserer borgerlig-liberale partier i det her Folketing, er,