

jo så også skulle godkende de udlejninger, hvor kommunerne lejer boliger med henblik på videudlejning, eller når byfornylsesselskaberne lejer boliger til brug for genhusning, eller når et firma ønsker at kunne stille lejeboliger til rådighed for sine ansatte. Det er efter min mening spildt arbejde, for den slags udlejning er efter min opfattelse helt legitim.

Kl. 14.20

Forslagsstillerne henviser sågar til, at forslaget skal ramme de tilfælde, hvor en offentlig eller en privat virksomhed ønsker at indkvartere sine medarbejdere midlertidigt. Her må jeg så lige erindre om, at regler om midlertidig anvendelse af helårsboliger allerede findes i loven.

Jeg har meget svært ved at forstå, hvorfor kommunerne overhovedet skal kunne godkende den konstruktion, som man vel egentlig ønsker at forhindre. Det er ikke, fordi jeg tror, at kommunerne vil godkende konstruktionen, men det forekommer da besynderligt, at det, der skal forhindres, bare lægges ud til kommunernes godkendelse. Det synes jeg er en uheldig sammenblanding med et regelsæt, som intet har at gøre med udlejning af boliger til firmaer.

Hvis der er tale om en situation, hvor lejelovgivningens regler omgås, må det sikres, at et indgreb giver den lejer, hvis rettigheder er blevet tilsidesat, de nødvendige midler.

Så kan jeg jo heller ikke lade være med at undre mig over, at man foreslår en ordning, som kun får virkning i de kommuner, hvor boligreguleringslovens kapitel 7 er gældende. Jeg er godt klar over, at det typisk er kommunerne med de store byer, det omfatter, men skulle det så være ensbetydende med, at der skal være frit slag for denne omgåelse, som forslaget angiveligt skal ramme, i de øvrige kommuner?

Der er rigtig mange uklårheder i det forslag, Socialdemokraterne og SF har fremsat. Umiddelbart skulle man tro, at det var lejerne, forslagsstillerne ville hjælpe, men når man har læst forslaget, så ser det mere ud, som om det er kommunerne, man vil hjælpe. Det er også det, der er formålet med kapitel 7, nemlig at give kommunerne nogle midler til at sikre en god boligforsyning. Efter min opfattelse er det slet ikke det, det handler om her. Hvis der skal gribes ind, skal det efter min mening være for at sikre den enkelte lejers rettigheder.

Så alt i alt bærer det her forslag præg af at være blevet til under alt for stort hastværk. Alt tyder på, at disse konstruktioner allerede efter den gældende lovgivning er ulovlige. Spørgs-

målet er, om der er behov for at gøre reglerne mere enkle at benytte. Jeg kan derfor oplyse, at jeg har bedt mine embedsmænd om at lave en tilbundsående gennemgang af den her problemstilling med henblik på at vurdere, om og i givet fald hvor der eventuelt skal strammes op lovgivningsmæssigt.

Så jeg skal tilkendegive, at jeg ikke kan støtte det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg er faktisk overrasket. Først har vi en minister, der siger, at loven er god nok. Det blev sagt i starten af april. Så siger ministeren videre, at det vil være forkert at lukke hullet, det vil sige, at ministeren også i starten af april erkender, at her er et hul. Det er jo indiskutabelt, at her er et hul, for ellers kunne flere tusinde lejligheder ikke lige pludselig blive lejet ud på den her måde.

I dag ser vi i Jyllands-Posten ministeren sige, at så må man gå til politiet. Mener ministeren ikke, at når der konstateret et hul i en lovgivning, så bør det lukkes?

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg er fuldstændig enig i, at når man konstaterer et hul i en lovgivning, så skal det hul lukkes. Spørgsmålet er bare, om der her er tale om et hul.

Det var derfor, jeg omtalte det som forslagsstillerens påståede hul i lovgivningen. Jeg mener nemlig, at en konstruktion vedrørende erhvervslejemål kan tjene gode og hensigtsmæssige formål, når det f.eks. er et spørgsmål om, at en kommune skal kunne tilbyde boliger til eksempelvis flygtninge, eller når der er tale om genhusning.

Men som jeg har bebudet tidligere, ønsker jeg at granske hele den her problemstilling i forbindelse med lovgivningen på området for at se på, om der er brug for opstramninger.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Naturligvis er vi enige. En kommune skal netop have mulighed for at kunne give en dispensation til udlejning, når vi taler byfornyelse, når vi taler boligsociale formål eller i forbindelse med virksomheder og forskere. Det er også det, der står i forslaget.