

kan blive fremlagt, hvad der er behov for af stramninger. Skulle det vise sig, at der er behov for andre stramninger end dem, vi har foreslået, kan jeg forsikre de øvrige ordførere om, at så vil det også påvirke Enhedslistens stillingtagen i det videre forløb.

Vores udgangspunkt for det her er, at vi faktisk mener, det sikrer, at der bliver tale om helårsboliger. Det er faktisk en udbredt praksis i København langs havnefronten, langs kysterne, men for så vidt også i mindre byer og på mindre øer, at man har attraktive nybyggede boliger, som udbydes, uden at der altså er tale om, at det er helårsboliger. Det betyder jo alt andet lige, at der er tomme lejemaal, og at der er lejere, der slider på kommunernes faciliteter og infrastruktur, men ikke betaler skat til kommunen.

Selvfølger man godt sige, at det ikke er dyre lejligheder, der er mangel på i København. Det har man uomtvisteligt ret i, der findes så at sige ikke andet. Men pointen er jo, at hvis man har nogle lejligheder, som er optaget til et andet formål end helårsbeboelse, så får det jo også konsekvenser for prisniveauet og det pres, der er på resten af boligmarkedet.

Så efter vores opfattelse har det her afledte negative effekter, som vi skal gøre op med. Vi mener også, det er vigtigt, hvis man ønsker at skabe større mobilitet på boligmarkedet, at man inddrager de kvadratmeter, der findes. Derfor synes vi også, det er en vigtig ting at få løst det her problem. Det vil vi, som jeg sagde, arbejde videre med i udvalget, hvor vi gerne medvirker til at få undersøgt alting fuldstændig til bunds.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lukning af hul i lejelovgivning ved udlejning til andre end fysiske personer).

Af Lissa Mathiasen (S) og Morten Homann (SF) m. fl.

(Fremsat 7/4 2006).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Det forhold, vi skal drøfte her, handler efter min opfattelse i bund og grund om at beskytte lejerne. Det handler om at forhindre, at udlejere kan omgå lejelovgivningens regler, så lejerne sættes uden for den beskyttelse, som loven bl.a. har til formål at yde lejerne. Derfor undrer det mig særligt at se det her lovforslag fra S og SF, som jo ikke giver lejerne mulighed for at gå imod omgælsen, men alene giver kommunerne en adgang til at nægte godkendelse af udlejning af boliger til fysiske personer.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet som udgangspunkt er at lukke et påstået hul i boligreguleringsloven, nemlig den mulighed, der er for, at en juridisk person, f.eks. et firma, kan leje en bolig og fremleje den til f.eks. en ansat. Forholdet har været omtalt i pressen i situationer, hvor en udlejer betinger udlejning af en lejebolig af, at den boligsøgende anviser et firma, som udlejeren så lejer boligen til. Herefter er det firmaet, der fremlejer boligen til den boligsøgende.

På den måde undgår udlejeren at indgå i aftaleforhold med lejerne, og fidusen skulle så være, at den beskyttelse, som lejelovgivningen giver lejerne, ikke gælder over for udlejeren, men alene over for firmaet. Hvis der er tale om et firma, som tilhører en nærtstående, vil lejerne ikke føle sig tilskyndet til at forlange en høj husleje sat ned, da firmaet ikke kan gå videre til udlejeren med kravet om nedsættelse.

Nu foreslår S og SF så en ændring af boligreguleringslovens regler om beskyttelse af boliger, hvorefter det overlades til kommunerne over én kam at godkende alle tilfælde, hvor en bolig udlejes til et firma eller en anden juridisk person. Det, vi da i hvert fald opnår ved et sådant forslag, vil være at belaste kommunerne. For de vil