

munen giver tilladelse til etablering af fritidsboliger, skal der samtidig gives dispensation til midlertidig benyttelse. Det er efter vores mening et alt for bureaukratisk forslag. I Dansk Folkeparti mener vi ikke, der skal ændres ved, at det er den enkelte kommune, der selv bestemmer og fastsætter reglerne for bopælspligt, sådan som det er ifølge den nuværende lovgivning. Hvis der ikke er bopælspligt på en bolig, og ejeren af lejligheden bor permanent i en anden kommune, er det jo denne kommune, der inddrager skatten, og vi ønsker derfor at bevare den nuværende lovgivning, hvor det er op til kommunen at bestemme. Vi mener sådan set, at skatten mange gange vil være afgørende for, om kommunen vil kræve bopælspligt, for man lader jo ikke folk køre friløb i sin egen kommune.

Vi kan ikke stemme for forslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Charlotte Fischer.

**Charlotte Fischer (RV):**

Man skal jo ikke være ret meget københavnner for at mene, at det er skidt med mange tomme boliger i en by, der er presset, og hvor der mangler boliger i stor stil, så vi kan sådan set godt være med så langt.

Men sådan som forslaget ligger her, er vi ikke umiddelbart stemt for det. Det skyldes først og fremmest, at vores synspunkt er, at det er kommunerne, der har ansvaret for at tilrettelægge deres boligpolitik, og at det er kommunerne, der skal finde ud af, hvilke redskaber de skal tage op af skuffen for at skrue det rigtige boligmarked sammen. Her er det nok lidt uklart, hvad det helt præcist er for muligheder, kommunerne har eller ikke har i dag.

Spørgsmålet er i virkeligheden, hvor meget kommunerne kan, sådan som lovgivningen er i dag. København har sådan set allerede erklæret, at de vil give alle nye boliger status af helårsbeboelse – det kunne man læse i Børsen i sidste måned – men som det også er fremgået af andre ordførertaler, er det jo én ting, mens bopælspligt er en anden ting, og jeg må indrømme, at her synes jeg også, forslaget er noget forvirrende. I selve forslagsteksten tales der om helårsbeboelse, men i bemærkningerne tales der om bopælspligt, så jeg synes ikke, det er helt klart, hvordan der sondres mellem de to begreber.

Jeg efterlyser egentlig svar på nogle spørgsmål. Hvad er det helt præcist for et problem, Kø-

benhavns Kommune har ifølge Enhedslisten? Og hvis Københavns Kommune virkelig har et presserende problem på området, som man nu har besluttet selv at gå i aktion og gøre noget ved, når man siger, at alle nye boliger skal være helårsbeboelser, hvad er det så for en lovændring, man efterlyser?

Jeg synes, vi skal tænke decentralt, også fordi landet jo er så utrolig forskelligt, når det gælder boligpolitik. Det, der gør sig gældende i København, gør sig altså ikke gældende i mange andre dele af landet, og derfor er det utrolig vigtigt, at vi giver den enkelte kommune redskaberne til at tømre lige præcis den løsning, der er den rigtige for den, sammen.

Hvis nogen kan gøre mig klogere på, hvad det lige præcis er for nogle redskaber, kommunerne ikke har i dag til at sikre, at der ikke står tomme boliger, hvis der er behov for alle boliger, vil jeg meget gerne oplyses om det. Men på det foreliggende grundlag stemmer vi nej til forslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Hr. Steen Gade som ordfører.

**Steen Gade (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Morten Homann, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne meddele, at vi støtter forslaget, ligesom vi støttede det, da det sidst var til behandling.

Man kan spørge: Hvad er der sket siden sidste gang og til nu? Her vil jeg sige til Det Radikale Venstres ordfører, at f.eks. er det problem, at man i København – måske også andre steder, men specielt i København – beslægtlægger områder med lejligheder, som derfor ikke længere står til rådighed for københavnnerne, blevet betydelig større, siden vi sidst behandlede forslaget. Så man kan sige, at tiden har givet yderligere argumenter for at gennemføre en lovgivning efter de linjer, som ligger i Enhedslistens forslag.

Kl. 14.15

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Jeg skal her give ordet til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Enhedslisten vil naturligvis bruge udvalgsarbejdet til at få undersøgt til bunds, hvilke konkrete problemer der er i kommunerne; ikke fordi vi ikke er orienteret om dem, men sådan at de kan blive fremlagt som klare kendsgerninger og det