

ger i forhold til den del af boligmassen, der er taget i brug til helårsbeboelse, mens planlovgivningen bruges i forhold til anvendelse af nyopførte boliger.

Jeg skal derfor ligesom forrige år tilkendegive, at jeg ikke kan støtte det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare høre, om ministeren ikke kan bekræfte, at Københavns Kommune i modsætning til socialministeren mener, at der er tale om et reelt problem.

Så vil jeg gerne høre, hvad ministeren har gjort for at undersøge problemets omfang, inden hun dannede sig den mening, at her var der ikke tale om noget problem af et omfang, der krævede indgriben.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg har faktisk gjort mig den ulejlighed at undersøge, i hvilket omfang det her skulle være et problem, og det gjorde jeg ikke sidste år, men forrige år, da vi havde Enhedslistens forslag til behandling. Jeg ved så ikke, hvorfor Enhedslisten valgte at springe sidste år over, men det var rent faktisk tilfældet.

Da havde vi fra ministeriets side kontakt til Københavns Kommune for at høre, om man syntes, der var et problem, og det var ikke mit indtryk, at man syntes det i Københavns Kommune, i hvert fald ikke på daværende tidspunkt.

Som sagt er der jo gode muligheder for i gældende lovgivning på området at regulere, hvis man ønsker det, og der er det jo helt op til Københavns Kommune at komme aktivt på banen i forhold til planloven.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu har ministeren selvfølgelig frihed til selv at danne sig indtryk af de svar, ministeren får, og nå frem til en konklusion. Det er fint nok. Men er det ikke rigtigt, at det faktisk er Københavns Kommunes opfattelse, at der er tale om et problem, og at der også er tale om et problem, der ikke kan løses gennem lokalplaner, og at ministeren derfor ikke er enig med Københavns Kommune i den her sag?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil tro, at hvis Københavns Kommune finder, at der er et problem, vil man rette henvendelse til socialministeren for at gøre opmærksom på det og også anwise, hvad der eventuelt skal kigges nærmere på. Men som sagt har Københavns Kommune gode muligheder for selv at gribe ind, hvis man synes, det er nødvendigt.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ministeren. Vi går til ordførerrækken, og den første ordfører er fru Inge-Lene Ebdrup.

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil ligesom ministeren forsøge at gøre kort proces, idet dette forslag jo har været debatteret grundigt tidligere.

Jeg vil blot sige, at vi finder, at på dette område er det kommunale selvstyre meget godt klædt på med de gældende lovregler om regulering af, hvordan boligmassen skal udformes, og hvilke regler der skal gælde. En kommune kan jo i medfør af planloven udarbejde en lokalplan og selv beslutte, om de boliger, der bliver bygget, skal være omfattet af helårsbeboelsesreglerne eller ej, og for den eksisterende boligmasse kan man bruge boligreguleringsloven. Derfor ser vi ikke noget behov for at støtte Enhedslistens forslag.

Så skal jeg bare sige til sidst, at de betragtninger, jeg her har gjort gældende, også gælder for De Konservative, som ikke kan være til stede i dag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare spørge, om fru Inge-Lene Ebdrup ikke kan bekræfte, at Enhedslistens forslag vil udvide det kommunale selvstyre, fordi det giver kommunerne en ny mulighed for at gribe ind, og ikke indskrænker det kommunale selvstyre.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg må være ærlig og indrømme, at jeg faktisk ikke mener, Enhedslistens forslag vil ændre noget særligt. Når der er tale om nye boliger og nyetablerede boliger kan kommunen jo, når den laver lokalplanen, afgøre, hvordan de boliger skal benyttes, og for de eksisterende boligreguleringsloven har den jo boligreguleringsloven.

Vi skal ikke skændes om ord som sådan, men Enhedslisten bruger i bemærkningerne til forsla-