

der har været røster fremme om, at en af årsagerne til, at det kører dårligt på landets universiteter, simpelt hen er, at man bruger for meget energi på at deltage i alle konkurrencerne om at få midler og bruger for få ressourcer på forskning. Er det ikke en forkert spiral, vi er inde i, når der er underskud på universiteterne, og de ressourcer, der er, bliver brugt til at jage efter flere penge og flere ressourcer, mens der alt i alt udføres mindre forskning? Er vi så ikke ude på et skråplan?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg ved ikke rigtig, hvad hr. Rasmus Prehn betegner som et skråplan. Så vidt jeg er orienteret, mener jeg faktisk, at hvis man tager universiteterne under et og kigger på deres egenkapital, ligger beløbet i hvert fald over 2 mia. kr. Jeg kan ikke huske det præcise tal, men er det et økonomisk skråplan efter hr. Rasmus Prehns mening?

Nu har jeg ikke haft mulighed for at læse den pågældende artikel, og jeg synes også, det er synd, hvis debatten skal være en enkeltsagsdebat. Det bliver spændende, når Socialdemokraterne kommer til bordet, for så tror jeg, vi konstruktivt kan drøfte også den problemstilling, når tid er. Men jeg synes, det vil være synd at gøre denne debat til en enkeltsagsdebat.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Jeg er rigtig glad for, at den konservative ordfører tager ansvaret på sig og vedkender sig, at man har haft ansvaret for, at der er underskud nu, og så vil jeg gerne sige, at Socialdemokratiet selvfølgelig meget gerne vil sætte sig til forhandlingsbordet og være med til at finde en løsning på nogle af tingene.

Så vil jeg gerne stille et spørgsmål om forholdet mellem strategisk forskning og fri forskning. Det er jo sådan, at Det Konservative Folkeparti er kendt for at være erhvervslivets parti, og der er jo flere repræsentanter for erhvervslivet, der siger: Lad være med at bruge så mange ressourcer på den anvendte forskning. Den skal vi nok selv tage os af, brug noget mere på fri forskning.

Jeg kan nævne et konkret eksempel. Da man etablerede kryptering og digitalsignatur osv., brugte man nogle resultater fra teoretisk matematik, som forskere fandt frem til i 1920'erne. Det var altså fri forskning, som lå til grund for, at man kunne løse opgaven, og havde der ikke

været fri forskning dengang, havde man aldrig kunnet gøre det.

Er hr. Per Ørum Jørgensen som De Konservatives repræsentant her i Folketinget ikke nervøs for, at man kommer til at skade erhvervslivets interesser ved at minimere chancen for at opnå denne forviden som et resultat af fri forskning? Skal vi ikke lytte til erhvervslivet, når de kommer med de kommentarer? Er den konservative ordfører ikke nervøs for, at man med det forslag, regeringen har lagt frem, kommer til at gå den modsatte vej af, hvad erhvervslivet har foreslået?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu ved jeg ikke, hvad hr. Rasmus Prehn mener med, at jeg erkender at have et ansvar for økonomien, når det gælder universiteterne, men som jeg sagde før, har de i øjeblikket en positiv egenkapital på over 2 mia. kr., og det, jeg sådan set synes, vi måske skulle drøfte, er, hvordan det egentlig har kunnet lade sig gøre, at beløbet er blevet så stort, og hvordan vi kan få de penge ud at arbejde, i stedet for at de står passivt rundt omkring. Det synes jeg faktisk ville være en konstruktiv drøftelse, som jeg også håber Socialdemokraterne vil deltage i.

Angående erhvervslivet er det da rigtigt, at vi er et erhvervsvenligt parti, men det er jo også, fordi det i meget, meget høj grad er her, nøglen til fremtiden ligger. Netop det, at de midler, vi investerer i forskning, også bliver til gavn for dansk erhvervsliv, synes jeg ikke er negativt, og jeg kan heller ikke se, at der skulle være noget negativt i det, for det er jo erhvervslivet, der skal være lokomotivet for at sikre den vækst og velstand, vi også gerne vil have om 30 og 40 år.

Med hensyn til fordelingen af forskningsmidlerne synes jeg, det vil være fuldstændig forkert at lægge sig fast på en procentsats for fordeling her og nu. I dag tilgodeser man i høj grad den frie forskning, og det vil man også gøre fremadrettet. Der har ikke været andre meldinger på det område, så jeg kan simpelt hen ikke se, hvilken præmis det egentlig skal debatteres ud fra.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Nu taler den konservative ordfører sådan meget varmt om De Konservatives tilknytning til erhvervslivet, og det er også udmærket. Men jeg vil bare gerne høre, hvilken holdning man har til