

ve er glade og stolte over det ambitiøse niveau, regeringen har lagt, så vi sikrer et samfund præget af fremgang, fornyelse og tryghed.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg forstår selvfølgelig godt, at hr. Per Ørum Jørgensen, der jo er konservativ, er stolt af at tilhøre et parti, som er med i en regering, som fremlægger forslag om forringelse af dagpenge og efterløn; det forstår jeg godt at Det Konservative Folkeparti kan gå ind for.

Men jeg vil sådan set bare spørge hr. Per Ørum Jørgensen om to ting. Den første er, om hr. Per Ørum Jørgensen ikke er enig med mig i, at de løfter, regeringspartierne har givet om at give et løft til forskningen, gælder, uanset om man er i stand til at få flertal i Folketinget for at forringe dagpenge og efterløn.

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille hr. Per Ørum Jørgensen, er: På hvilken viden baserer hr. Per Ørum Jørgensen sit udsagn om, at det vil være kvalitetsforbedrende, hvis der kommer mere konkurrence om midlerne? Er det erfaringerne fra England, eller er det erfaringer fra Danmark, han baserer denne begejstring for dette synspunkt på, eller er det bare, fordi han principielt går ind for det af ideologiske grunde og er lidt ligeglad med virkeligheden?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu er der jo ingen tvivl om, at Enhedslistens præmis for denne debat er en velfærdsdiskussion. Enhedslistens præmis er, at man tager det bekvemme synspunkt, uagtet og uden hensyn til at der ligger nogle udfordringer forude, og så er det jo meget enkelt og nemt for Enhedslisten at stå udenfor og ikke som de fleste andre partier her i Folketinget gå med i forhandlinger og tage et ansvar for at fremtidssikre velfærdssamfundet i Danmark.

Jeg synes faktisk, at det udspil, der ligger som grundlag for forhandlingerne, er nænsomme justeringer. Der bliver netop plads til at investere i fremtiden, investere i de ting og på de områder, hvor det er nødvendigt af hensyn til at sikre vores børn og børnebørn et godt velfærdssamfund. Men det er jo nemt at tage det bekvemme udgangspunkt, som hr. Per Clausen gør.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er nødt til at gentage, også over for hr. Per Ørum Jørgensen, at det ikke er mig, der har kædet investeringerne i forskning sammen med velfærdsudspillet. Ministeren og Venstres ordfører har klart sagt, at hvis man ikke vil være med til at forringe efterløn, dagpenge og SU, får man ikke lov til at være med til at forhandle Danmarks fremtidige forskningspolitik. Det synes jeg selvfølgelig er ærgerligt, men det gør også, at jeg er nødt til at så tvivl om forudsætningen.

Det andet spørgsmål svarede hr. Per Ørum Jørgensen ikke på, men han får mulighed for at svare på det nu: På hvad baserer man ideen om, at konkurrenceudsatte midler skulle hæve kvaliteten? Jeg kan fortælle hr. Per Ørum Jørgensen, at jeg har spurgt ministeren om det, og jeg har fået et svar, der går på, at det ved ministeren ingenting om, men det tror han på. Gør hr. Per Ørum Jørgensen det samme? Tror han på det?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg skal beklage, at jeg ikke havde mulighed for at svare på spørgsmålet før, men det vil jeg hermed gøre.

Angående konkurrence binder hr. Per Clausen det op som en form for ideologi. Nu har vi det jo sådan i Det Konservative Folkeparti, at vi synes, at ideologi grundlæggende er noget bras, så derfor er det måske ikke den rigtige præmis, hr. Per Clausen arbejder med. Men jeg er ikke i tvivl om, at det at styrke konkurrencen det vil i sig selv bringe det bedste frem i folk. Sådan er det jo. Det er en mekanisme, som vi kender, og netop ved at styrke konkurrencen sikrer vi generelt en højere kvalitet.

Jeg synes, det er så åbenlyst, som noget kan være: Netop ved at styrke konkurrencen sikrer man bedre resultater og dermed også en bedre generel udvikling til glæde for samfundet.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Det har netop været fremme i Politiken i dag, at det er sådan, at flere universiteter i landet har røde tal på bundlinjen. Der er simpelt hen underskud på de universiteter, og det er jo noget, der er sket i den periode, hvor V og K har haft ansvaret for universitetspolitikken.

Kl. 11.50

Jeg vil gerne høre hr. Per Ørum Jørgensens kommentarer til det og hans kommentarer til, at