

ner om forskning og universiteter i verdensklasse.

Da medlem af Globaliseringsrådet Nina Smith udtalte, at hun opfattede sit arbejde i udvalget som værende spildt, hvis ikke regeringen fulgte rådets anbefalinger op med nye og massive investeringer, blev det endnu en gang understreget, at det vil være et svigt af historiske dimensioner, hvis pengene til de nødvendige investeringer ikke findes nu.

I det samlede Folketing må vi kunne enes om, at vi som minimum indfrier Barcelonamålsætningen i 2010, og at der udarbejdes en helårsaftale om fremtidens investeringer i dansk forskning. Landets universiteter skal klart kunne se, hvilken økonomi de kan regne med i fremtiden.

Hvad angår den endelige rapport fra Globaliseringsrådet, er det jo værd at bemærke, at regeringen sådan set ikke gav mulighed for, at Globaliseringsrådet kunne offentliggøre sin egen endelige rapport. Den endelige rapport er regeringens. Regeringen har tilsyneladende ikke skullet nyde noget af at gentage situationen for offentliggørelsen af velfærdsrapporten, hvor statsministeren efterfølgende måtte ud og undsige det ene forslag efter det andet.

Derfor er den endelige globaliseringsrapport også ganske politisk og meget ideologisk. Langt de fleste mål og intentioner, som beskrives i rapporten, kan vi sådan set godt skrive under på fra socialdemokratisk side. Stærkere universiteter, forskning i verdensklasse, flere højt kvalificerede forskere, større frihed til at tiltrække dygtige forskere, bedre kvalitet i forskningen m.m. er alle positive og rigtige intentioner, som vi hellere end gerne støtter regeringen i.

Kl. 11.05

Men der er flere af midlerne, der bærer præg af at være udtænkt af en meget liberalistisk regering, der nu, hvor de selv har magten, vil centralisere mest muligt. Flere forskningsmidler skal konkurrenceudsættes, og regeringen skal styre forskningen mere på bekostning af den fri forskning, hvilket alt i alt vil være stik imod de intentioner, der ligger i universitetsloven, som vi har været med til at vedtage sammen med regeringen. Her er det netop tanken at give universiteterne og deres bestyrelser og forskere størst mulig autonomi til at agere decentralt.

Disse elementer er vi ikke meget for i Socialdemokratiet. Derfor vil de veje tungt for os i de forhandlinger, vi skal ind i nu. Vi glæder os til at gå konstruktivt ind i forhandlingerne med regeringen om fremtidens forskning, men vi finder

det nødvendigt at præcisere en række ønsker, som vi vil have med ved forhandlingsbordet.

Vores ønsker er summeret udmærket op i det fælles forslag til vedtagelse, som vi i dag fremsætter sammen med Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten.

Jeg vil derfor på vegne af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at styrke forskningen ved at

- indgå en flerårsaftale med Folketingets partier, som sikrer en gradvis indfasning af de ekstra midler, og at en stigende andel af forskningsmidlerne afsættes til universiteternes basisbevillinger,
 - universiteternes basismidler skal øges til at udgøre 70 pct. af de offentlige forskningsmidler. De resterende 30 pct. er konkurrenceudsatte midler, der uddeles via forskningsråds-systemet,
 - gennemføre en analyse af fordelingen af basismidler. På baggrund af denne analyse fremlægges et forslag om ændret fordeling, hvis formål er at styrke den fri forskning og kvaliteten af denne,
 - inden 2010 skal antallet af ph.d.-studerende fordobles, og der skal sikres bedre karrieremuligheder i forskningssektoren ved friere adgang til at oprette nye stillinger,
 - tage stilling til fusioner én for én for at sikre relevans – også i forhold til sektorforskningen, hvor det sikres, at dennes myndigheds- og overvågningsopgaver sikres,
 - styrke samarbejde med CVU'er.«
- (Forslag til vedtagelse nr. V 73).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er ikke for at kommentere dette meget udmærkede forslag til vedtagelse, men det er for at stille to konkrete spørgsmål til hr. Rasmus Prehn.

Det ene er: Er hr. Rasmus Prehn ikke enig med mig i, at regeringen indtil for ganske nylig