

bureaukratisere i en grad, som vi har set forspillet til, men som åbenbart skal blive endnu større.

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg tror, at hvis man vælger at gå nogle få år tilbage og kigger på de bevillinger, der er blevet sat af, er det meget klart, at regeringen har brugt langt flere penge, end der er kommet fra UMTS-midlerne. De er kun en lille del.

Så må jeg sige, at det underer mig meget, at prioriteringen skal fremstå som et udtryk for en detaljeret politisk styring. Når der skal udmøntes flere penge på det strategiske område, så foregår det via de strategiske forskningsråd og ifølge armslængdeprincippet, men det lyder næsten, som om den fordeling, der er lige nu, simpelt hen er den eneste rigtige, så der ikke er mulighed for at sige: Vi kommer med en ekstra pose penge, og derfor har vi selvfølgelig nogle ønsker om, hvilke kategorier de skal fordeles mellem, og hvor der skal lægges tyngde. Men støtten til konkrete projekter skal selvfølgelig ske ifølge armslængdeprincippet, sådan skal det naturligvis være.

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg synes, det er tankevækkende, at ordføreren øjensynligt ikke selv kan høre, hvordan det lyder, når man forsøger at iklæde det legitimitet, bare fordi regeringen ikke vil bestemme, hvem der helt konkret skal have pengene.

Man synes, det er fuldstændig legitimt, at flere midler selvfølgelig skal føres i den retning, regeringen synes at Danmark skal udvikle sig i. Det forskningsmiljø, vi har i dag, har sådan set historisk set haft en bredde i forskningsindsatsen, som har været med til at bringe os frem til det sted, vi står i dag, men der er ingen tvivl om, at både via de strategiske satsninger, regeringen lægger op til via Højteknologifonden, og via regeringens måde at omtale forskningsindsatser på bliver der lagt et meget, meget stærkt pres på forskningsmiljøerne, og det vil sige, at en stor del af den frihed, som er forudsætningen for et levende forskningsmiljø, er under pres.

Derfor vil vi gerne have at vide af Venstres ordfører, hvad Venstres principielle grundholdning til fri forskning er. Er der tillid til, at forskere og universitetsledere faktisk prioriterer brede samfundsmæssige interesser og ikke kun det, der i regeringens optik er det bedste?

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det ville undre mig meget, hvis vi lige præcis på dette felt skulle sige: Vi bevilger en meget stor pose penge, og så er det i øvrigt op til nogle helt andre at bestemme, hvordan hver eneste krone skal fordeles. Forskningsfriheden er jo ikke et udtryk for, at det er Folketinget, der leverer en pose penge, og at det så er forskerne, der fuldstændig uden indblanding og retningslinjer herfra skal bestemme, hvad der skal forskes i.

Forskningsfrihed er metodefrihed osv., men det er jo ikke en frihed til at tage fra den øverste hylde af de midler, vi sætter af. Jeg synes, det ville være meget besynderligt, hvis der ikke var mulighed for at lægge en strategi og sige, at der er nogle felter inden for de store kasser og inden for de systemer, vi har, hvor vi fra politisk hold vil lægge nogle midler. At sige, at forskningsfriheden er det samme som at overlade til forskerne at prioritere hver eneste forskningskrone, synes jeg er en meget voldsom udlægning af forskningsfriheden.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Det fremgår jo af de papirer, som regeringen har udarbejdet i forbindelse med nedsættelsen af Globaliseringsrådet, at dansk forskning efter alt at dømme faktisk klarer sig rigtig godt. Det fremgår bl.a. af publiceringer og citater.

Samtidig kan man se, at noget af det, der kendetegner dansk forskning, er, at vi har en ret høj andel af basismidler og frie midler til forskning, og derfor står man jo og spørger sig selv: Når det nu går ret godt, og der er nogle klart gode træk ved dansk forskning, hvorfor skal der så lige pludselig sadles om, så der skal gå væsentlig flere penge til konkurrenceudsatte midler på bekostning af basismidler?

Hvad er det egentlig for en dokumentation, regeringen lægger til grund for det? Det kan man godt spørge sig selv om, for det er i hvert fald ikke lige til at se af de globaliseringsrådspapirer, jeg har kigget i.

(Kort bemærkning).

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg må sige, at jeg er helt enig med fru Charlotte Fischer. Det er et rigtig godt udgangspunkt, vi har i Danmark, vi har et godt og stærkt forskningsmiljø, og vi er beriget med mange dygtige forskere, og det er selvfølgelig et rigtig godt udgangspunkt, når vi har valgt at sige, at det er et