

på i hvert fald frem til den 17. maj at sikre, at der kommer så store manifestationer den 17. maj, at det går op for i hvert fald Socialdemokraterne og måske endda for Dansk Folkeparti, at det vil være utrolig uklogt at forringe efterlønnen, forringe dagpengene, forringe SU'en for at få lov til at være med til at forhandle flere midler til forskning.

Det er også helt unødvendigt. Der er masser af penge i det danske samfund. Der er penge nok til både at sikre velfærd og sikre investeringer i forskning.

Dette nævner jeg for bare sådan indledningsvis at sige, at Enhedslistens udgangspunkt for at deltage i den her debat i hvert fald er et helt andet end ministerens, men derfor kan Enhedslisten jo godt ende med at få indflydelse på, hvad de betingelser bliver, som ministeren kommer til at forhandle det her under, hvis ellers den folkelige reaktion på de nedskæringsforslag, som regeringen i øvrigt har fremlagt, er stærk nok.

Så vil jeg gå over til indholdet, i den udstrækning man kan tale om et indhold i ministerens besvarelse. Jeg vil tage emnerne et for et ud fra de § 20-spørgsmål, jeg har stillet for at få ministeren til at forklare, hvad han mener. Jeg vil bare sige, at det bliver man ikke meget klogere af.

Ministeren mener jo – han sagde det ikke så tydeligt, men det kan man jo se, hvis man studerer, hvad han har skrevet – at de øgede midler, der skal komme til forskning, skal gå til strategisk forskning, de skal gå til samfundsrelevante forskning; de skal ikke gå til en øgning af basismidlerne. Og det er jo det første afgørende problem, nemlig at ministeren mener at vide, at han efter at have drøftet sagen med Dansk Industri og andre erhvervsorganisationer er i stand til præcist at beskrive, hvad det er for nogle områder, der skal sættes på, hvis Danmark skal klare sig i fremtidens konkurrence.

Det tror vi ikke på i Enhedslisten. Vi mener faktisk, at det er langt bedre at give midlerne som basismidler. At vi i den sammenhæng har bemærket, at ministeren vil fordele det efter kvalitet, er selvfølgelig vældig interessant. Ministeren er dog ikke i stand til at beskrive, hvilke kvalitetskriterier han vil anvende. Det vil han finde ud af i løbet af det kommende år, og lad mig være ærlig og sige, at så stor tillid nærer jeg ikke til ministeren, at jeg vil overlade det til ham at finde ud af det i løbet af det kommende år.

Universitetsuddannelserne skal svare til samfundets behov, herunder erhvervslivets, står der.

Det interessante er, at når det kommer til stykket, er ministeren ikke i stand til at beskrive, hvad samfundets behov skulle være ud over erhvervslivets, og det er vel også derfor, Globaliseringsrådet er sammensat, som det er, nemlig med en meget, meget stor overvægt af repræsentanter for erhvervslivets interesser.

Efter vores opfattelse er det sådan, at hvis man skal tilrettelægge universitetsuddannelser og forskning med udgangspunkt i samfundets behov, kræver det i hvert fald en meget, meget bredere diskussion om, hvad samfundets behov er, særlig samfundets behov for at have en fri, uafhængig forskning, som forholder sig kritisk til erhvervslivet og erhvervslivets interesser i at tjene penge.

Så igen må jeg sige, at ministeren jo gør to ting her for at sikre, at forskningen bliver målrettet erhvervslivets nuværende behov. For det første vil han flytte flere penge over i den såkaldt strategiske forskning, som lyder vældig langsigtet, men som jo i virkeligheden bare handler om, at man skal putte pengene derhen, hvor erhvervslivet siger de skal være, og derefter vil han fordele basismidlerne med udgangspunkt i kvalitets- og samfundsmæssige hensyn. Og der siger jeg bare, at det jo i hvert fald ingen grobund skaber for den fri forskning, som har givet Danmark et stort antal nobelprismodtagere, og som jo også har været i stand til at sikre, at Danmark faktisk står meget stærkt i forskningen.

Så mit udgangspunkt er, at jeg håber på, at den her debat kan føre til, at der vil vise sig et flertal i Folketinget for det, som i hvert fald repræsentanter for et flertal i Folketinget giver udtryk for, når de udtaler sig offentligt, nemlig at der skal flere penge til den fri forskning, flere penge til universiteternes basisområde.

Kl. 10.40

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg er glad for, at Enhedslisten har rejst dagens forespørgsel. Regeringens globaliseringsstrategi er nemlig så fremragende et papir, at det fortjener al den omtale, man kan ønske sig.

Nu har regeringen i en årrække slået fast, at Danmark naturligvis skal leve op til Barcelona-målsætningen om at bruge 1 pct. af landets samlede produktion på offentligt finansieret forskning. Man må sige, at det ikke har skortet på mistro til og mistænkeliggørelse af regeringens vilje til at gennemføre denne målsætning, men endnu en gang kan vi konstatere, at vi har en re-