

Det er interessant, at der kun er gennemført reelle høringer i området omkring Ølholm-Lindved og så i et område oppe mod Herning. Alligevel har hele Viborg Amt tilkendegivet, at de ønsker den bedste rute for erhvervslivet, nemlig alternativ 1.

Den nye Viborg Kommune har samme synspunkt.

Erhvervslivet i Bjerringbro, Tjele, Karup, Viborg, Aalestrup, Møldrup og Fjends har skriftligt sammen med Viborg Kommune anbefalet alternativ 1. Erhvervslivet i Skive, Sundsøre, Saltingsund og Spøttrup anbefaler alternativ 1, og jeg er hundrede procent sikker på, at erhvervslivet på Mors, i Thisted og i Hanstholm og i alle kommuner i Vendsyssel og Himmerland har samme synspunkter. I området omkring Silkeborg tror jeg også man har samme synspunkt.

Det er et ufattelig stort erhvervsområde, hvor det gælder, at alternativ 1 er væsentlig bedre for erhvervslivet.

Jeg anerkender, at Venstres synspunkter om erhvervslivet i Ølholm og Lindved vejer tungt, men er det ikke at nedgøre erhvervslivet i det kæmpestore område i Midt-, Nord- og Vestjylland? Derfor må jeg på det kraftigste anbefale, at man stemmer på alternativ 1.

Hvis det nu mod forventning er sådan, at der stadig væk er nogen, der stemmer for hovedforslaget, må jeg bede om at få sagen tilbage i udvalget. Jeg håber ikke, det sker, for vi er nødt til at se på, om der er andre muligheder for forbedringer af rute 13. Jeg håber, at vi stemmer for alternativ 1.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 28 stemte for, 70 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden behandling af lovforslag nr. L 164: Forslag til lov om udbygning af Holbækmotorvejen mellem Fløng og Roskilde Vest.

Af transport- og energiministeren (Flemming Hansen).

(Fremsat 22/2 2006. Første behandling 15/3 2006. Betænkning 27/4 2006).

Der var stillet ændringsforslaget i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Forespørgsel nr. F 38:

#### Forespørgsel til videnskabsministeren:

»Hvilke konkrete forskningspolitiske initiativer vil ministeren tage i forlængelse af Globaliseringsrådets rapport?«

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 28/3 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 31/3 2006).

### Begrundelse

#### Per Clausen (EL):

Debatten om Globaliseringsrådets forslag til, hvordan man skal bruge forskningspolitikken til