

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg må indrømme, at jeg også var en lille smule forvirret over ministerens svar, for jeg forstod, at det her var en helt fantastisk enorm lempelse af udlændingepolitikken. Hr. Jesper Langballe fangede den straks og sagde, at nu kommer horderne væltende, uanset at det ikke har noget med tilstrømning at gøre. Samtidig forstår jeg på ministeren, at det ikke reelt vil have nogen effekt, fordi det drejer sig om meget få mennesker. Til det må man bare sige, at det ikke både kan være en enorm lempelse, som vil gøre, at horderne kommer, og samtidig ikke have effekt for nogen mennesker.

Pointen er, at vi tager udgangspunkt i, at der på side 1 i det integrationsforlig, som blev indgået den 17. juni 2005, står, at flygtninge er nogle, der er her, indtil forholdene i deres hjemland gør, at de kan sendes hjem. Det er det, der er udgangspunktet, og det er det, som blev aftalt den 17. juni sidste år, og som nu er ved at blive implementeret igennem hele møllen med lovbehandling og videre ud i systemet. Intentionerne i det her forslag er at sige: Er det nu det kloge, hvis man ønsker at skabe integration for dem, der er her i landet? Vi tvivler.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det Fru Irene Simonsen for sin sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg fik ikke rigtig svar på det, jeg spurgte om, men det havde jeg nok heller ikke forventet.

Det her handler om, at hvis man gjorde det, som De Radikale vil, har man netop, som hr. Jesper Langballe har været inde på tidligere i dag, lukket op for menneskesmulgere, og så har man sat et helt nyt system for misbrug i gang igen. Det er det, det handler om. Det er tilbage til den gamle politik, hvor sluserne bliver lukket op, og vi ved godt, at det er det, De Radikale gerne vil.

Men jeg fik intet svar på, om de sager, som De Radikale har brændt for, og som har betydet meget for De Radikale, ikke har haft noget at gøre med folk, der havde et asylgrundlag her. Kan jeg få det bekræftet?

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Fru Irene Simonsen fik svar på flere af de stillede spørgsmål bl.a. med henvisning til ministeren,

men så begyndte den røde lampe at lyse, og det gjorde selvfølgelig, at jeg var nødt til at afbryde.

Til det her med, om det handler om misbrug, vil jeg sige, at det er jeg helt uforstående over for. Som jeg sagde i min tale, handler det om integrationspolitik; det handler om det signal, man sender til de flygtninge, der er her. Mig bekendt har vi en del flygtninge her i landet, og det synes vi er udmærket, for vi skal også tage vores del af flygtningebyrden. Det er de flygtninge, der med det her, som også hr. Jørgen Arbo-Bæhr var inde på, får en gulerod til at gøre en indsats for at integrere sig i Danmark. Der anvendes incitamentet bredt i integrationspolitikken. Det er bare altid dem med negativt fortegn, aldrig dem med positivt fortegn.

Fru Irene Simonsen kan da have ret i, at vi også bringer sager frem, der ikke har noget med flygtninge at gøre, men jeg tror ikke, at jeg på noget tidspunkt har påstået, at det her forslag alene løser alle de problemer, der er med regeringens udlændingepolitik.

Men fru Irene Simonsen må anerkende, at det her forslag ikke er en tilbagevenden til gamle tilstande, for det har aldrig før været fremsat, hverken af en SR-regering eller en VK-regering. Derfor er det alt for nyt til, at fru Irene Simonsen åbenbart kan forholde sig til det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 125:

Forslag til folketingsbeslutning om årlig national mangfoldighedsdag for dialog mellem religioner og kulturer.

Af Morten Østergaard (RV) m.fl.

(Fremsat 7/4 2006).