

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Ligesom hr. Johs. Poulsen deler jeg jo sådan lidt den undren, som han giver udtryk for over for de partier, som jo har meget kritik af grønne afgifter, og når man så kommer med et forslag til at undersøge tingene med henblik på at løse nogle af de reelle udfordringer, der er i at få grønne afgifter til at fungere, ja, så er de fuldstændig afvisende.

Men når vi snakker om det med helheden, vil jeg godt stille et enkelt spørgsmål til hr. Johs. Poulsen, og det er, om man også fra forslagsstillerens side kunne være indstillet på at se lidt bredere på skattesystemet. Altså, vi har f.eks. nogle fradragsordninger, som måske direkte modvirker miljøhensyn. Her tænker jeg på transportfradraget, som tit begrundes med, at det er af hensyn til os, der bor i det jyske, sådan at vi kan transportere os rundt, men hvor realiteten jo er, at de, der har størst fordel af det, er de mennesker, der bor i den del af landet, der har det bedste kollektive transportsystem. Der vil jeg bare spørge, om også nogle af de elementer kunne blive inddraget i sådan en analyse.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil sige, at hvis man i Folketinget fik en positiv modtagelse af forslaget og der var flertal for at arbejde videre med tankegangen, der ligger heri, så har jeg svært ved at se, at man overhovedet kunne undgå at komme ind på en række af de elementer, som hr. Per Clausen nævner, for en række af de fradrag eller nogle af de elementer i skattesystemet, som vi kender i dag, er jo medvirkende til også at være adfærdsregulerende på nogle af de samme felter, og derfor har jeg svært ved at forestille mig, at man kunne se isoleret på de grønne afgifter uden at se dem i sammenhæng med, hvad der ellers foregår på andre områder. Ikke mindst når man taler kørselsområdet og transportområdet, måtte det være nødvendigt, at man også så en sådan sammenhæng.

Jeg mener under alle omstændigheder, at det ville være en fordel for Folketinget. Man kan have mange forskellige tilgange til, hvad der skal ske i fremtiden, og det er jo en fin og ærlig sag at have det, men det vil da være en fordel for Folketinget under alle omstændigheder at have et så kvalificeret grundlag at diskutere på som overhovedet muligt, og det er altså intentionen med det her forslag. Så derfor er jeg positiv over

for, at man også ville kunne inddrage synsvinkler, som ligger så at sige i nabolaget.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

I Enhedslisten er vi meget positive over for det forslag, som SF og Det Radikale Venstre har fremsat, også fordi vi faktisk synes, det er rigtigt, at situationen omkring de grønne afgifter, da vi fik den borgerlige regering, jo nok var sådan, at vi havde brug for en lidt mere grundlæggende diskussion og analyse af, hvor langt vi var kommet, og hvad der skulle til for at skabe nogle grønne afgifter, der virkede bedst muligt i forhold til miljøet, men hvor der også var sikret en fornuftig social profil. Det var jo også en diskussion, der allerede dengang var startet blandt de partier, der stod bag den politik, der blev ført på det her område på det tidspunkt.

For det er selvfølgelig rigtigt, som det er sagt, at når man opererer med grønne afgifter, så skal man selvfølgelig være fokuseret på, om de har den effekt, som man ønsker. Og vores udgangspunkt i Enhedslisten er sådan set, at det vigtige er at fokusere på to ting, hvor det ene er adfærdsregulering – og flere talere har jo været inde på, at det har man set ganske mange eksempler på faktisk virker – og det andet element, som vi synes kan være fornuftigt, eller som er vigtigt at tage med, også fordi vi tror, det faktisk gør, at de grønne afgifter opnår en større folkelig tilslutning og legitimitet, er, at man satser på at bruge de indtægter, man får ind på grønne afgifter, til at løse miljømæssige problemer.

Kl. 16.35

Det er jo ikke sådan, at man kan sige, at det skal gælde i alle tilfælde, men det er i hvert fald vigtigt, at man prøver at sikre, at det er på den måde, tingene hænger sammen.

Enhedslisten har da også i forlængelse af det flere gange fremsat forslag om grønne afgifter, som vi mener opfylder de krav, som ikke kunne komme igennem under den tidligere regering og selvfølgelig heller ikke under den nuværende regering, men som vi måske tror kunne have en mulighed, hvis det kunne vokse ud af en seriøs analyse, og det er f.eks. en afgift på kvælstofsoverskud, som kunne regulere landbrugets forbrug af gødning, så miljøet blev skånet for den kraftige forurening og indtægterne af afgifterne