

Det udsagn, som er omkring bilafgifterne, er jo et udsagn, der er målrettet, at vi har en politisk prioritering. De miljørigtige biler skal være billigere. Det vil vi gerne sætte ind over for, og det skal der så nedsættes en arbejdsgruppe der skal arbejde med.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

På trods af den formodentlig uomtvistelig store visdom, der ligger hos dem, der har skrevet regeringsgrundlaget, så kunne man vel også godt forestille sig, at der ud over regeringsgrundlaget kunne være områder, hvor man med held ville kunne foretage den samme øvelse. Det, der ligger i forslaget, er jo så at sige, at man ikke nøjes med at tage enkeltområder ud, men at man samlet set foretager en vurdering af, hvorvidt man kunne opnå nogle af de hensigtsmæssigheder, som jeg kan forstå at vi i alt fald på det teoretiske plan er enige om er en fornuftig øvelse.

Det er vel så at sige også, at man hele tiden kigger sin egen virksomhed efter i kortene eller med jævne mellemrum i alt fald kigger på den måde, vi har indrettet os på, og ser, om vi kunne gøre det mere hensigtsmæssigt. Altså, kunne man ikke forestille sig, at der også ligger områder, som ikke er beskrevet i regeringsgrundlaget, som kunne have nytte af at gennemgå den samme proces?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu har udgangspunktet jo været et opgør med ønsket om at pålægge nye grønne afgifter på en række områder. Det er jo derfor, at grønne afgifter er omfattet af skattestoppet, og det er jo derfor, at vores signal til omverdenen er, at vi er garanter for, at der ikke opfindes nye grønne afgifter, at der ikke skabes uмотiverede stigninger, uden at der er tilsvarende regulering nedad.

Kl. 16.25

Så man kan sige, at det godt kan være, at der er enkeltområder, men det skal jo ses i en sammenhæng, og det skal også ses i sammenhæng med skattestoppet og den tillid, som vælgerne har til, at det her ikke er et nyt beskatningsobjekt.

Om det betyder, at der er noget, der ikke er beskrevet i regeringsgrundlaget, og som skal tages op, har jeg ikke noget overblik over her, men jeg nævner bare bilafgifterne som eksempel.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Ja tak. Så tror jeg ikke, der er flere, der har bemærkninger til ordføreren. Næste ordfører er hr. Johs. Poulsen.

Johs. Poulsen (RV):

Baggrunden for, at Det Radikale Venstre har ønsket at medvirke til beslutningsforslaget, som vi behandler her i dag, er et velment og et oprigtigt ønske om, at vi sammen skaffer os et større videngrundlag for en eventuel omlægning af det danske skattesystem og her selvfølgelig en særskilt vurdering af det, man så kalder de grønne afgifter.

Der er blevet brugt flere ord om det i dag, men vi ved alle sammen godt, hvad det handler om, og jeg er helt enig med dem, der før har sagt, at det er noget underligt noget at gøre det til en strid om ord, lad os først og fremmest diskutere den substans, som ligger i det, nemlig en omlægning, der i forhold til det samlede skatte-tryk udmærket kan være udgiftsneutral.

Dermed synes jeg også, at det er en slags svar på det, netop den konservative ordfører var inde på, altså, at man, hvis man hæver afgiften et sted, så skal nedsætte den tilsvarende et andet sted. Det ligger jo altså også i forslaget, at det udmærket kan være udgiftsneutralt. Der kan også ligge andre perspektiver deri, men det er jo netop for at skabe et grundlag for den politiske debat.

Det Radikale Venstre foretrækker en model, hvor afgifter kan anvendes målrettet for et bedre miljø og til udvikling af miljørene energiteknologier, og vi afviser heller ikke, at der eventuelt kan være det sigte, at beskatningen af arbejde kan nedsættes i nogle sammenhænge, også selv om det betyder, at man får afgiftsforhøjelser på nogle andre områder. Det kan der faktisk ligge et fornuftigt sigte i, fordi det jo så fremmer en anden adfærd, nemlig den, at man måtte ønske at udføre et arbejde.

Vi burde vel alle sammen i det her Folketing være interesseret i, at grønne afgifter giver den bedst mulige miljøeffekt og dermed også bidrager til en fremtidssikring af det danske samfund. I min optik burde alle partier i Folketinget derfor kunne støtte i alt fald det, der ligger af intentioner i det her beslutningsforslag.

Historisk set – det har vi jo ikke været så meget inde på i debatten undtagen lidt under den sidste ordfører – har de grønne afgifter, også selv om vi definerer dem bredt, været en succes. Men de trænger naturligvis som alt andet en