

ved i dag, har et generelt overblik over miljøoptimeringen ved indretningen af det samlede grønne afgiftsbillede, herunder også energiafgifterne. Det er jo det der er lagt op til at der kunne findes en vej til at få.

Det er der, jeg har oversat det til, at hvis man ikke vil gå den vej, så ville det jo være spændende at få peget på en anden vej, man kunne komme dertil ad. Og der må jeg sige, at de ideer, der er leveret fra skatteministerens side, jo er så små dele af det projekt, der lægges op til i det her beslutningsforslag, at det i hvert fald er et meget beskedent bidrag.

Jeg vil høre, om ikke Det Konservative Folkeparti faktisk er optaget af, at Folketinget får et samlet overblik, en viden om, hvilke veje vi har til en miljøoptimering af de grønne afgifter.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Først og fremmest er vi jo optaget af omkostningseffektivitet og de instrumenter, vi har, nemlig afgifter, forbud og regulering. Vi er sådan set enige i, at de er elementer, som kan indgå, og som jo naturligvis kan ændres hen ad vejen for at optimere situationen.

Vi er også enige i, at det er nødvendigt at skabe sig et overblik, og at vi sikrer, at det overblik er på en sådan måde, at vi kan foretage en reel politisk prioritering. Det er jo også det, vi som politikere er sat til, nemlig på baggrund af ordentlige, målbare tal at kunne foretage den prioritering.

Kl. 16.20

Jeg mener altså, at vi med den indsats, som skatteministeren har redegjort for, også har mulighed for at skabe os det overblik.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det her bliver en bemærkning af meget kort art, en kommentar. Jeg er meget enig i analysen, som jo altså også efterhånden er kommet frem her i forskellige kommentarer fra salen. Jeg tror, at vi, de aktive ordførere i salen, inklusive den konservative ordfører, er meget enige om analysen. Så er der jo nogle, der er gået undervejs.

Det er jo konklusionen, vi er noget uenige om, det er spørgsmålet om, hvordan vi kommer fra analysen til handlingen. Det er så lidt skuffende, at vi ikke kan nå sammen på det punkt. Men det må vi prøve at arbejde videre med.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Vi siger tak til ordføreren, og den næste ordfører er hr. Johs. Poulsen.

Der var et spørgsmål mere. Kan jeg bede ordføreren komme herop igen? Hr. Johs. Poulsen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Også herfra tak for den, synes jeg, meget præcise formulering om, at en række af vores afgifter for nærværende er adfærdsregulerende og også adfærdsregulerende på en måde, så det må anses for at være hensigtsmæssigt med hensyn til en række af de politiske målsætninger, vi har for vores samfund. Benzinafgifterne var et af de eksempler, ordføreren trak frem.

Når det nu er tilfældet, ville det så ikke også være sådan, at man godt kunne forestille sig, at der var områder, der ikke i dag er omfattet af en afgift, eller hvor afgiften er indrettet, sådan at det var mere hensigtsmæssigt at opkræve den på en anden måde end i dag? Og at det i endnu højere grad ville kunne fremme nogle af de politiske målsætninger, som vi måske endda kunne være enige om i det her Folketing?

Specielt på kørselsområdet er der jo en hel reel diskussion om, om det var fornuftigt i virkeligheden at have en højere del af afgiften på registrering af nye biler og meget andet. Spørgsmålet er: Kunne man ikke tænke sig, at det på områder, som vi endnu ikke har debatteret igennem, kunne være fornuftigt at have en omlægning af den afgiftsstruktur, vi kender, med henblik på at opfylde politiske målsætninger?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det fremgår jo direkte af regeringsgrundlaget, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe, som skal se på bilafgifterne med henblik på at gøre det muligt, at de miljørigtige biler bliver billigere, end de er i dag. Så når den arbejdsgruppe bliver nedsat, vil man se på det.

Jeg kan nemlig sige – og det er jo så et direkte svar på spørgsmålet – at man sagtens kan forestille sig, at der er områder, hvor en anden afgiftsstruktur end den, man har i dag, i højere grad vil fremme det mål, den politiske prioritering, man har. Hvis vi herindefra ud fra gode data og et kvantificeret grundlag kan arbejde med en sag, ja, så får vi altså også mulighed for at foretage den nødvendige politiske prioritering.