

menhæng med den miljøpolitik, som man ønsker at føre, og at man inddrager samfundsøkonomiske analyser i vurderingen af mål og instrumenter.

Vi står jo umiddelbart over for, at der skal ske en allokering af kvoter på CO<sub>2</sub>-området, og det er jo et af de områder, hvorpå der er sket en forandring for at undgå dobbeltregulering for de virksomheder, som er kvoteomfattet. Vi ønsker, at der til stadighed skal ske administrative forenklinger, og at princippet om omkostningseffektivitet også anvendes ved implementeringen af vandrammedirektivet, når vi ser på kvoteallokeringen under Kyotoaftalen.

Så der gøres altså meget, og regeringen har gang i flere arbejdsgrupper. Vi mener, at det er den måde, vi kan komme videre på, og at man så også politisk efterfølgende skaber den nødvendige prioritering til gavn for miljøet. I den situation ønsker vi altså ikke, at der nedsættes en uafhængig kommission.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard for i hvert fald en mere saglig indvending end dem, vi fik fra de to andre talere fra det etablerede regeringsflertal.

Mit spørgsmål til hr. Christian Wedell-Neergaard er, om hr. Christian Wedell-Neergaard ikke er enig med mig i, at vi på en lang række områder har meget sikker dokumentation for, at miljøafgifter har en sikker miljøeffekt; det drejer sig om energiafgifterne, benzinafgifterne, vandafgiften, afgiften på plastikposer, afgiften på svovl, afgiften på bly, hvor det har det virket med sikkerhed. Er hr. Christian Wedell-Neergaard enig i det?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Ja, det er jeg faktisk enig i. Med hensyn til initiativer til vandbesparelse er det jo sådan, at man er kommet igennem med en udvidelse af antallet af boliger, samtidig med at vandforbruget faktisk ikke er steget. Det kan man jo bl.a. tillægge vandafgiften.

Hvis man ser forskellen på trafikbilledet i USA og i Danmark, vil man også spørge, hvorfor vi dog kører i sådan nogle små biler, når nu man kan få sådan nogle store, dejlige luksusbiler. Men det kunne jo f.eks. være, fordi benzinerne er noget lavere i USA, end de er i Dan-

mark, altså at de meget høje benzinpriser medfører, at man køber omkostningseffektive eller benzinøkonomiske biler.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Tak for svaret. Det betyder jo, at vi kan begynde at diskutere på et lidt mere sagligt grundlag end før. Hr. Christian Wedell-Neergaard talte om, at vi skulle have den rigtige pris og en omkostningseffektiv indsats på miljøområdet. Det er jo ting, jeg er helt enig i. Er hr. Christian Wedell-Neergaard enig i, at en rigtig pris også betyder, at man skal indregne miljøomkostningen i prisen? Og kan hr. Christian Wedell-Neergaard derfor godt se, at det kan være meget relevant at have miljøafgifter, fordi det faktisk er den mest omkostningseffektive måde at indregne den reelle udgift, man har på miljøet på forskellige ting, på?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg tror, at Det Konservative Folkeparti vil sige, at vi er nødt til at have afgifter af en vis størrelse på visse varer af hensyn til, at tingene opnår den rigtige pris. Den rigtige pris er jo svær at fastsætte, fordi det, om man så må sige, også er prisen for den miljøomkostning, der ligger ved forskellige forbrugsstoffer. Så det er naturligvis en del af det at finde den rigtige pris.

Som sådan mener jeg altså, at afgifter er en fremgangsmåde, som er nødvendig, og jeg siger jo også i mit indlæg, at afgifter har det med at gro fast, og ingen kan forestille sig, at de bliver afskaffet. Men jeg kunne ikke forestille mig, at man f.eks. afskaffede vandafgift eller benzinafgift eller andre af de ting, som jo er blevet en del af vores hverdag, og som jeg heller ikke tror at nogen vælgere vil have nogen forventning om bliver afskaffet.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg vil gerne fortsætte i det konstruktive spor, for det er jo under alle omstændigheder spændende at bruge et afgiftsinstrument til at optimere en forsvarlig miljømæssig adfærd. Det, der jo hele tiden sker, er, at vores samfund ændrer sig, og vores adfærd ændrer sig også i nogle sammenhænge, der er påvirket af noget helt andet end afgifterne.

Det er jo derfor, der er en del i salen, der er kommet til det synspunkt, at vi ikke med det, vi