

ring? Hvem har ansvaret for de afgifter, der er i dag? Er det mig, eller er det hr. Eyvind Vesselbo?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu er det jo sådan, som skatteministeren jo også meget rigtigt sagde, at de her afgifter jo sådan set ikke er grønne afgifter, men fiskale afgifter, altså røde skatter. Og det vil sige med hensyn til de penge, der kommer i statskassen, at hvis man fjerner den afgift, så skal vi finde indtægterne, provenuet, et andet sted.

Så svaret på mit spørgsmål er, at det er dem, der indførte afgiften og førte befolkningen bag lyset og sagde, at det her var en grøn afgift, som vi indførte på grund af miljøet, der har ansvaret for, at den her afgift blev vedtaget, men så kan man da ikke bagefter forlange af en regering, at nu skal den fjerne den afgift, som er indført, uden man så selv kommer med forslag til, hvor de penge skal komme fra i stedet for.

Så derfor vil jeg helt klart sige, at det jo er hr. Steen Gade og hans venner på venstrefløj, der har ansvaret.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Ved lejlighed kunne jeg godt tænke mig, hvis hr. Eyvind Vesselbo kunne orientere os om, hvilke skatter der ikke er røde skatter, for nogle af de ting, der finansierer vores samfund, må vel også være skatter, som Venstre går ind for, og da man jo ikke vil nedsætte de grønne afgifter, fordi pengene skal bruges til at nedsætte personskatter engang i fremtiden, ja, så kan det jo heller ikke være personskatter, som er røde skatter eller blå skatter.

Jeg mener sådan set, det er en lidt besynderlig opdeling, hr. Eyvind Vesselbo bruger til at beskrive sig selv og regeringen et ansvar for, at man efter 5 år intet har gjort ved det, man jo rigtigt nok gik til valg på at ville gøre noget ved.

Så vil jeg bare spørge hr. Eyvind Vesselbo: Er det ikke sådan, at der faktisk findes ganske mange eksempler på, at grønne afgifter har haft en positiv effekt på miljøet? Og mener hr. Eyvind Vesselbo ikke, det er meget fornuftigt, at de miljømæssige belastninger, som nogle former for produktion giver, også kan genfindes på prisen, sådan at man ikke sparer penge som forbruger ved at handle miljømæssigt uforvarsligt?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Ja, nu mener jeg, det, hr. Per Clausen siger om, at regeringen ikke har gjort noget, er forkert. Regeringen har da gjort en masse ting, det var jo det, som skatteministeren meget rigtigt sagde. Og skatteministeren er i øvrigt i gang med en række andre initiativer på det her område. Så jeg kan ikke forstå, hvordan man kan sige, at regeringen ikke har foretaget sig noget.

Når hr. Per Clausen siger, at de her afgifter vel også har en miljømæssig effekt, og at de jo skulle være adfærdsregulerende, vil jeg sige, at det er ganske givet rigtigt nok, at hvis man lægger afgifterne på og så siger til folk, at hvis de sparer på elektriciteten eller på vandet eller på nogle andre ting, så sparer de også nogle penge på det her område, og så får både miljøet og pengene det godt i lommen.

Men det var jo ikke det, den tidligere regering gjorde. Den gjorde det, at hver gang folk havde sparet og tænkt, at nu skulle de også have nogle penge ud af det her, så forhøjede den tidligere regering jo med Enhedslistens støtte afgifterne. Så det var bare at føre folk bag lyset.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg er glad for, at hr. Eyvind Vesselbo erkender, at de grønne afgifter kan regulere menneskers adfærd. Det ville ellers også være et besynderligt synspunkt fra et medlem af et liberalistisk parti, vil jeg sige, hvis han mente, at penge ingen betydning havde.

Så vil jeg bare sige, at det jo er rigtigt, at regeringen har gjort noget. En af de første ting, regeringen gjorde i det, jeg kalder felttoget mod alt, hvad Enhedslisten har fået indført, og som nu vistnok er ført til ende, fordi alt er fjernet – og derfor har vi heller ikke meget ansvar for den nuværende tilstand i samfundet – var jo, at regeringen fjernede det forsøg, som var igangsat med henblik på at undersøge, hvordan man kunne indrette grønne afgifter, så de friholdt mennesker med et lavt forbrug og dermed også dem, som havde en dårlig økonomi eller lav indtægt. Afgifterne blev jo primært lagt på et større forbrug, hvilket ville have to positive effekter, nemlig at forstærke den miljømæssige effekt og sikre social balance. Men det skulle Venstre jo ikke nyde noget af, så det forsøg blev afskaffet med det samme.