

gere ekspertise, hvis der er brug for det. Sådan ser vi jo så forskelligt på tingene.

En af de ting, der er vigtige, når der skal tages stilling til de grønne afgifters fremtid, er, hvordan de indgår i den miljøpolitiske sammenhæng. Afgifterne skal bruges der, hvor de gør størst gavn for miljøet, og hvor de kan medvirke til, at vi får mest miljø for pengene. Samtidig skal de ses i sammenhæng med de initiativer, som kommer fra regeringen i relation til den miljøteknologiske handlingsplan, som vil blive fremlagt ganske snart. Det er jo netop de miljøteknologiske løsninger, som skal være med til at drive miljøpolitikken fremad med det formål at forbedre miljøet på den mest omkostningseffektive måde. Det er den måde, vi får mest miljø for pengene på.

Kl. 15.40

Så må jeg sige, at jeg sådan set må rose forslagsstillerne, for forslaget vidner jo om en stor selverkendelse og selvansagelse hos de to partier, som i 1990'erne var med til at indføre de for mange milliarder kroner såkaldte grønne afgifter.

Men nu kan man åbenbart godt se, at de ikke er lige heldige og måske ikke har den effekt, som man begrundede de her afgifter med ved indførelsen. Der står jo netop i forslaget: Kommissionen skal også komme med forslag til, hvordan det kan gøres mere gennemskueligt, hvordan de grønne afgifter, især på energiområdet, er skruet sammen. Det var dog en sen erkendelse. Når man selv har plastret hele Danmark til næsten med månedlige afgifter, så beder man nu regeringen om mange år efter og komme og fortælle, hvordan de ting, vi vedtog, egentlig er skruet sammen.

Nå, men det er jo en ærlig sag. Bedre sent end aldrig. Det er en ærlig sag at blive klogere. Det tager vi til os. Men nu man er blevet så meget klogere, så synes jeg, det ville være fint, hvis man overlod alt, hvad der har med grønne afgifter at gøre, til regeringen, for man har åbenbart ikke helt selv kunnet finde ud af at overveje, hvordan man kan få en fornuftig analyse af situationen. Det er i hvert fald det, Venstre vil gøre.

Vi har tænkt os at overlade det til de gode initiativer, som skatteministeren har, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg hørte hr. Eyvind Vesselbo sige, at man ville overlade analysen af situationen til embeds-

mændene. Det var jo ikke det, skatteministeren sagde. Skatteministeren sagde jo, at han ville tage forskellige initiativer, men at han netop ikke ville lave en helhedsvurdering. Så der må jo være et eller andet, hr. Vesselbo har misforstået af det, regeringen har sagt.

Mit spørgsmål til hr. Vesselbo handler om skævvridninger. Det er jo klart, at alle afgifter og specielt afgifter, som er nye, hele tiden skal tilpasses. Er det korrekt, at på en lang, lang række områder, også nogle af dem, som Venstre i forsamlingsshusene har tordnet imod, har regeringen ingen ændringer lavet, samtidig med at man bliver ved med at skælde andre ud for at have ansvaret for de skævvridninger, der kan være på nogle af områderne?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg vil sige til hr. Steen Gade, at der ikke er nogen uoverensstemmelse mellem det, som skatteministeren sagde, og det, jeg sagde, men der er måske et problem med hr. Steen Gades hørelse. Det, jeg sagde, var, at jeg støttede skatteministrens glimrende initiativer, og så kommer hr. Steen Gade med en hel anden udlægning af det. Det er selvfølgelig også en form for debat, men den er vel ikke særlig fornuftig, hvis man skal nå frem til et fornuftigt diskussionsniveau.

Så vil jeg sige om skævvridninger, at det jo er det, som jeg og vi fra Venstres side gang på gang har fremhævet omkring de grønne afgifter, og det er også derfor, vi har lavet afgiftsstoppet og skattestoppet i det hele taget. De grønne afgifter vender, som man også skriver her i forslaget, den tunge ende nedad. Det er skævvridning, og derfor er befolkningen sluppet for, at vi har forhøjet de her afgifter, for det ville netop føre til øget skævvridning.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Vi kan jo se i referatet, om det var mig, der hørte korrekt, eller om det var hr. Vesselbo, der rettede sin betragtning til til realiteten, nemlig at regeringen ikke vil lave en analyse af hele situationen.

Jeg kunne have lyst til at spørge om skævvridningerne. Alle ved jo, at der opstår skævvridninger, hvis man ikke justerer den slags ting løbende. Hvem er det, der har ansvaret i dag for afgifterne, herunder f.eks. afgift på biobrændsel i varmeværker? Er det den tidligere regering for 5 år siden, eller det hr. Eyvind Vesselbos rege-