

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg synes måske, det var et lidt sært svar. Ministeren siger, at man ikke vil være med til at kulegrave det her. Vi andre, der mener, at grønne afgifter er fantastisk vigtige og meget effektive, vil gerne have det kulegravet, fordi regeringen jo har lavet den her tænkepause, fordi man ikke har tænkt i mange, mange år og vi derfor ikke løbende har fået justeret energiafgifterne, og man har ikke tænkt igennem, om miljøafgifterne kunne ændres.

Tidligere ændrede vi dem jo løbende. Det er jo hele pointen med det her forslag, at man faktisk skal kigge alle afgifter igennem og så produktudvikle afgiftsinstrumentet. Men det er det, regeringen afviser. Det er da regeringens ansvar, at en række afgifter er, som de er i dag. Regeringen har siddet i 5 år.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er helt korrekt, at det er vores ansvar, hvorledes afgifterne er. Jeg er sådan set glad for, at vi ikke har fulgt den tidligere regerings linje med at sætte afgifterne op konstant år efter år.

Jeg må først lige sige en enkelt ting – nu tabte jeg lige tråden lidt. Det er sådan, at vi rent faktisk har gennemført en stribe ændringer af afgifterne. Vi har indført ændring af afgifter, som jeg nævnte før, vedrørende elpatroner; vi har gennemført ændringer vedrørende partikelfiltre på dieselmotorer; vi har senest gennemført ændringer i forbindelse med spørgsmålet om overskudsvarme, hvor vi har sænket afgiften på overskudsvarme for i højere grad at skabe rentabilitet i, at virksomheder, der har overskudsvarme, leder den overskudsvarme ind i den almindelige varmeforsyning. Dog er det sådan en balance, at vi ikke afgiftsmæssigt tilskynder til, at virksomhederne har for stor en produktion af spildvarme.

Så når hr. Steen Gade lægger det op, som om der ikke er lavet ændringer, så er det altså faktisk forkert.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Når vi nu er inde på fortællelserne med at nedlægge osv., så må man jo sige, at det at høre skatteministerens tale om røde skatter, der, når vi skifter regering, så bliver til grønne afgifter, må jo også være en eller anden grad af fortællelse, men det var måske ikke meningen. Jeg godt for-

stå, at skatteministeren tabte tråden, da han rodede sig ud i det.

Jeg vil blot spørge, om det egentlig ikke er lidt forunderligt, at når der ligger et forslag til behandling om at skabe en helhedsvurdering af hele det grønne skatte- og afgiftsområde, så er svaret fra skatteministeren: nej, nej, nej, nej, nej, her har vi brug for en politisk prioritering – mens skatteministeren bagefter siger, at man så har en række enkeltområder, som man i regeringen har prioriteret, før man ved noget. Man har prioriteret, at det vil man gøre noget ved, men før man kan gøre noget ved det, så vil man have nogle andre til at mene noget.

Er det ikke mærkeligt at tage den politiske prioritering først og så sikre sig viden bagefter? Det er da mere fornuftigt, og det ville være den normale arbejdsprocedure, at man først sikrer sig viden og så træffer beslutningerne.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg tror ikke, fru Pia Gjellerup helt hørte efter, hvorledes jeg svarede hr. Steen Gade på spørgsmålet om røde afgifter og grønne afgifter. Det, som regeringen har sagt igennem længere tid, er, at en lang række af de afgifter, der blev indført under et mantra om, at det var grønne afgifter, rent faktisk er, som vi – indrømmet, polemisk – har sagt, røde skatter. Det var altså ikke afgifter, som havde et niveau på grund af den miljømæssige effekt, men som havde til formål at fylde statskassen op.

Det kan man have et helt legitimt ønske om at gøre. Det er et politisk valg at vælge at lægge afgift på nogle ting for at fylde statskassen op. Man skal bare lade være med at kalde det en miljøafgift. Det gælder f.eks. CO₂-afgiften, der netop på grund af indførelsen af kvotesystemet ikke har nogen påvirkning på, hvor meget den danske udledning er, men hvor det er kvoterne, der fastsætter, hvor meget der udledes fra dansk side. Og derfor er CO₂-afgiften klart en rød skat.

Så kan man så spørge: Hvorfor opretholder vi den så? Jo, hvis vi har økonomisk råderum til at prioritere lavere skatter, så er det jo sådan, at vi har valgt at prioritere lavere skat på arbejde først. Og det er sådan set ikke noget forgjort i. Jeg har ikke mere tid lige nu, men der kommer sikkert et spørgsmål mere, så kan jeg fortsætte.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Det gør der nemlig. Fru Pia Gjellerup for sidste spørgsmål.