

ring, og forslag, der ikke skal indgå i en helhedsvurdering?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

For det første indgår forslagene vedrørende spørgsmålet om de grønne afgifter jo i den helhedsvurdering, jeg var inde på i min tale. Helhedsvurderingen går ud på, at vi kigger på, hvilke instrumenter der på hvert af områderne virker bedst og mest effektivt, når det gælder om at nå målene.

For det andet er det sådan, at når hr. Per Clausen spørger, hvor grænserne er mellem de udvalg, der allerede arbejder på området, er grænserne sådan set ganske klare. For hvert udvalg er der et arbejdsgrundlag og et kommissorium, der siger, at udvalget f.eks. skal kigge på CO<sub>2</sub>-afgiftens indretning eller på NO<sub>x</sub>-afgifter osv. osv., så der er faktisk klare skillelinjer mellem arbejdsdelingerne.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen** (EL):

Jamen så er forskellen jo ikke kun den, som skatteministeren siger, altså at det ene sted har vi udvalgt noget, der skal ses på, og det andet sted er der nogle ting, som vi ikke ønsker skal indgå i en helhedsvurdering.

Der er sådan set et selvstændigt problem med den måde, skatteministeren arbejder med de spørgsmål på, når han ikke forsøger at se de grønne afgifter og også eventuelle grønne afgifter, der ikke eksisterer nu, men kunne træde i stedet for nogle af dem, vi har i dag, men som måske ikke er særlig hensigtsmæssige, i en helhed. Så får man jo ikke den helhedsvurdering, som forslaget her lægger op til, og så vil man træffe en politisk beslutning på et i hvert fald mindre afklaret grundlag end det, som er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Det er klart, at når regeringen træffer beslutninger, gør vi det på det grundlag, som vi føler er nødvendigt for at være afklarede.

Men jeg er sådan set glad for, at hr. Per Clausen indrømmer, at grønne afgifter kan være mindre hensigtsmæssigt indrettet, og derfor er det sådan, at alene ved at sætte nogle grønne afgifter ned er det muligt at skabe et miljømæssigt positivt resultat. Jeg vil bare nævne den aftale,

som et bredt udsnit af Folketingets partier indgik om elpatroner, hvor vi ved at sænke en afgift rent faktisk skabte lavet en meget, meget positiv miljømæssig effekt på både NO<sub>x</sub>- og CO<sub>2</sub>-udledningsområdet, og hvis jeg ikke husker fejl, var det eneste parti, der ikke var med i den aftale, Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade** (SF):

Først igen den oplysning til skatteministeren, at Institut for Miljøvurdering ikke er nedlagt, og hvis skatteministeren havde sagt, at han ville bede instituttet om at kigge på spørgsmålet, synes jeg, det havde været et ordentligt svar, som viste, at skatteministeren tog spørgsmålet seriøst. Det ville jeg have støttet – bare til skatteministerens oplysning.

Mit spørgsmål er: Når nu regeringen ikke vil lave en helhedsvurdering af afgiftssystemet, vil regeringen så blive ved med at sige den ene gang efter den anden, at grønne skatter er røde skatter?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Tilsyneladende begik jeg en sproglig fejl angående Institut for Miljøvurdering. Jeg er godt klar over, at det ikke er nedlagt, og at der heller ikke er planer om at nedlægge det, men hvis man bare læser forslaget overskrift, ser det ud, som om forslagsstillerne vil oprette et nyt, som så måtte blive et ekstra institut for miljøvurderinger. I bemærkningerne kan det læses, at det slet ikke er en omkostningsmæssig vurdering, man er ude efter.

Ja, jeg er ret overbevist om, at jeg fortsat vil fastholde, at det, den tidligere regering kaldte grønne afgifter, langt hen ad vejen er røde skatter, altså at det er afgifter, som alene opretholdes på grund af deres skattemæssige og ikke på grund af deres miljømæssige værdi.

Jeg vil bare nævne som et enkelt eksempel, at siden der blev indført et kvotesystem i EU inden for den ramme, som Kyotoaftalen lægger op til, er der lagt et loft over den totale danske udledning af CO<sub>2</sub>. Hvis virksomheder har mulighed for at udlede mindre, har de også mulighed for at videresælge deres udledningsret, derfor er CO<sub>2</sub>-afgiften ikke med til at styre, hvor stor udledningen bliver, og derfor er den alene fiskal og dermed alene en skattemæssig afgift.