

området, viser også, at der ikke kun har været vilje, men at der også er sket handling.

Afgifter er ikke nok. Der skal også bruges andre instrumenter, hvis miljøpolitikken skal være optimal, og derfor skal vi lave en politisk prioritering af, hvilke instrumenter der skal bruges. Regeringen vil også fremover søsætte initiativer, der skal søge at sikre omkostningseffektivitet til gavn for miljøet, og jeg ser derfor ingen behov for, at der nedsættes en kommission som foreslået.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg forstår udmærket, at skatteministeren på regeringens vegne ønsker at give indtryk af, at der sker noget på området i forvejen.

Fremsættelsen af forslaget hænger naturligvis sammen med, at der i hele omverdenen tilsyneladende er et meget stort ønske om at få kigget på hele afgiftssystemet, ikke mindst de grønne afgifter, i en større sammenhæng, og det, ministeren ridsede op, er jo, at det foregår noget sporadisk og fragmentarisk en lang række forskellige steder.

Skatteministeren indledte sin tale med, at han synes, det er mærkeligt, at vi fra forslagsstillernes side peger på, at der kan nedsættes en kommission af uafhængige eksperter, hvorefter skatteministeren senere sagde: Jeg har i øvrigt nedsat et udvalg af uafhængige eksperter, som kan komme med nogle bud. Jeg vil spørge: Hvad er forskellen mellem de uafhængige eksperter, som nævnes i forslaget, og de uafhængige eksperter, som skatteministeren har i sit eget udvalg?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Allerførst må jeg starte med at indrømme, at da jeg gennemlæste forslaget med ideen om, at uafhængige eksperter skal komme med bud på, hvorledes tingene skal gøres mere omkostningseffektivt, så jeg faktisk et billede af, at det egentlig var et forslag om at genoprette et institut for miljøvurdering, der lå i det. Da jeg så, hvem der var forslagsstillere, og læste nogle af de andre bemærkninger i forslaget, kunne jeg imidlertid godt se, at det langt fra var et institut, der skal kigge på, hvordan man får mest miljø for penge, der er lagt op til.

Men kernen i sagen er, at på en række områder har vi allerede igangsat det arbejde, der efterspørges, og vi har også fortalt offentligt, at der igangsættes det arbejde, der efterspørges, på

en lang række andre områder, så derfor behøver vi sådan set ikke igangsætte et udvalgsarbejde for at få forslag. De kommer frem fra mange kanter af sig selv, og derfor mener jeg, at den politiske opgave i højere grad er at prioritere forslagene end at skabe grundlag for, at der fremsættes endnu flere forslag. Jeg synes faktisk, der i forvejen er mange og spændende forslag på området.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Lad mig så spørge igen: Hvad er forskellen mellem uafhængige eksperter, som de er foreslået her i forbindelse med kommissionen, og uafhængige eksperter, når de er defineret af skatteministeren? Hvad er den substantielle forskel?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg skal da gerne gentage mit svar, hvis det kniber med at høre.

Det er sådan, at på en lang række af de områder, hvor forslagsstillerne lægger op til, at der skal være et udvalgsarbejde, har vi allerede nedsat arbejdsgrupper, og derfor ville det være dobbeltarbejde at nedsætte dem igen. På en lang række af de andre områder ser vi allerede forslagene så at sige pible frem, og derfor mener jeg, at den politiske opgave, vi har nu, ikke er at nedsætte kommissioner, men at prioritere de mange og spændende forslag, der foreligger.

KL 15.25

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu nævnte skatteministeren Institut for Miljøvurdering, og jeg vil bare sige, at der for nylig er kommet en rapport fra det institut. Det eksisterer stadig, så vi behøver ikke genoprette det. I øvrigt synes jeg, den rapport er meget spændende og meget interessant, og den berører også det, vi diskuterer i dag.

Jeg forstod, at det er en af de ting, der ikke skal udsættes for nogen udvalgsbehandling, fordi regeringen allerede har besluttet, at det ikke er nogen god idé. Men det, jeg vil spørge ministeren om, er: Hvordan sorterer man mellem, hvilke ideer der skal indgå i arbejdet i det udvalg, ministeren har nedsat, og hvilke ideer som man ikke behøver lade indgå i arbejdet, fordi de pibler frem af sig selv, og så kan man tage stilling til dem? Hvordan skelner ministeren mellem forslag, der skal indgå i en helhedsvurde-