

det ikke lander i Danmark. Carlsbergs andel gør det, men Coca-Colas andel gør ikke. Den andel undgår beskatning i Danmark, selv om den ville blive beskattet i andre lande.

Derfor vil jeg bare spørge helt enkelt: Var det ikke værd at overveje at sige, at hvis et multinationalt selskab vil sælge sine varer i Danmark, skal det også have et fast repræsentationssæde i Danmark, så vi netop får etableret den samhandel mellem moderselskab og datterselskab, Coca-Cola USA og Coca-Cola Danmark, som viser, hvilken pris der bliver solgt for, og om det er en fair pris, inden der bliver videresolgt til Carlsberg på almindelige konkurrencevilkår? Så kunne vi konstatere, hvad Coca-Colas reelle overskud i Danmark er, men det kan vi ikke i dag.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er enig i det faglige grundlag for hr. Frank Aaens forslag, men jeg tror ikke, det ville være nemmere at sikre en korrekt afregningspris, hvis vi oplevede, at handelen foregik mellem to selskaber inden for Coca-Cola-koncernen i stedet for mellem én koncern, Coca-Cola, og en anden koncern, nemlig Carlsberg. Jeg tror ganske enkelt ikke, at man kan få en mere retfærdig pris ved skrivebordsarbejde, end man kan få ved en handel mellem én koncern og en anden koncern på almindelige markedsvilkår.

Derfor er jeg uenig i det forslag, som ligger i hr. Frank Aaens oplæg, nemlig at pålægge folk at etablere et forhandlingssted. Så skulle vi lave transfer pricing-kontrol i langt større udstrækning end i dag, hvor vi går ud fra, at når der indgås en handel mellem to uafhængige koncerner, har de begge to en interesse i at gøre deres egen situation så positiv som muligt og få et så stort overskud som muligt, og så skal vi naturligvis også her i Danmark have gavn af det beskatningsgrundlag, der fremkommer.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Frank Aaen for et sidste spørgsmål.

Frank Aaen (EL):

Først skal jeg takke ministeren for, at vi for en gangs skyld kunne nævne de rigtige navne, for det gør det altså lidt nemmere for både os selv og tilhørerne at forstå, hvad vi taler om. Det vil jeg gerne anerkende, det synes jeg er et fremskridt, og jeg mener ikke, at skatteministeren har gjort noget forkert ved det, tværtimod. Det er jo oplysende.

Men ellers vil jeg sige, at det, der er det problem, som jeg prøver at løse – det kan være, at skatteministeren har en anden løsning – er, at vi har en multinational koncern, som trods alt betaler skat på verdensplan, fordi den har en kolossal indtjening. Vi har det mærkelige problem, at lige præcis i Danmark, hvor der er et meget stort salg af Coca-Cola-produkter – ikke kun cola, men jo også alt muligt andet – betales der i praksis ikke skat, og det er altså en problemstilling, som jeg synes skatteministeren burde tage sig af.

Derfor er mit afsluttende spørgsmål: Vil en ændring af lovgivningen, der tvinger f.eks. Coca-Cola til at blive beskattet af en fair andel af deres overskud her i Danmark, være i modstrid med skattestoppet?

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er glad for, at hr. Frank Aaen vendte tilbage til det egentlige spørgsmål, for det sidste spørgsmål er faktisk det, som står på Folketingets dagsorden, og som vi derfor burde have snakket om.

Først og fremmest er det sådan, at hvis man sælger sine varer via en licens eller ved at sælge en grundsubstans, som andre viderebearbejder i et andet land, i dette tilfælde Danmark, er det jo produktionen i Danmark, som er den danske skattebase. Hvis spørgsmålet går på at sikre, at man ikke smyger sig uden om beskatningen, fordi man har fundet et hul i den danske lovgivning, der gør, at producenter i Danmark uretmæssigt undgår at betale skat, vil det ikke være i strid med skattestoppet at lukke skattehullet.

Kl. 15.15

Men at indføre en ny enhedsbeskatning og sige: Fordi du er et selskab, der er registreret i Danmark, skal du betale en eller anden skat – det ville være i strid med skattestoppet, fordi det ville påtvinge nogle en beskatning, som de retmæssigt, uden at bryde nogen love eller nogen intentioner fra Folketingets side, ikke betaler i dag. Som vi diskuterede under det forrige spørgsmål, er det nemlig ifølge de danske skatteregler muligt at drive virksomhed uden at betale skat, hvis man f.eks. investerer kraftigt og derfor også har store afskrivninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.