

nemført på det her område, med henblik på at finde ud af, om det faktisk er sådan, at man har levet op til de ønsker, der var om at sætte fokus på det miljømæssige og sundhedsmæssige i forhold til anvendelsen af nanoteknologi, for jeg synes, det er meget afgørende, at man ikke bare lader det blive ved nogle gode hensigtserklæringer, men også sikrer, at det bliver ført ud i livet.

Hvis det så viser sig, at det ikke er sket i tilstrækkeligt omfang, er ministeren så indstillet på, at der faktisk skal sættes yderligere fokus på det her, sådan at vi kan sikre os, at anvendelsen af nanoteknologi i Danmark sker uden yderligere risiko for befolkningens sundhed og miljøet?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg vil gerne gentage, at jeg, som det fremgik af min besvarelse, ikke mener, at der er baggrund for at sætte nye initiativer i gang specifikt på baggrund af det eksempel, vi kender fra Tyskland, hvor det jo også viser sig, at baggrunden for den sag er temmelig usikker, sådan som vi har fået det oplyst.

Kl. 14.50

Jeg tror også, det er lidt farligt at give tilsagn om, at vi laver en slags opgørelse, hvori nanoteknologi indgår, af den simple grund, at nanoteknologi i dag er så bredt et fænomen, at det vel stort set indgår på alle felter og derfor kan være vanskeligt at skabe sig et overblik over.

Jeg synes til gengæld, det er utrolig vigtigt at understrege det, som jeg også fornemmede vi var enige om, nemlig at de steder, hvor vi har sat fokus på det, skal der ske den opfølgning, således at vi også fra dansk side yder vort bidrag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 4575**

11) Til skatteministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

»Finder ministeren det ikke mærkeligt, at store multinationale selskaber som f.eks. McDonald's og Unilever ifølge deres officielle regnskaber driver virksomhed i Danmark i mange år, uden at de tilsyneladende tjener penge, og dermed uden at de betaler skat?«

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten har jo igennem en årrække rejst spørgsmålet om multinationale selskaber, der ikke betaler skat i Danmark, og vi har gang på

gang fået at vide, at det er for galt, og at det vil der blive gjort noget ved. Alligevel viser det sig, hver gang vi kigger på det og dykker ned i regnskaberne, at de samme selskaber bliver ved med ikke at betale skat.

McDonald's har været 25 år i Danmark; de har åbenbart aldrig nogen sinde tjent penge og har derfor ikke betalt skat. Unilever – det er dem, der sælger Calvin Klein-parfume, Magnumis, Knorrssupper, Becel, Omovaskemiddel, Lipitone, Dove og Rexona, vaskemidler; man kan nævne en lang stribe produkter – har ifølge deres eget regnskab aldrig nogen sinde tjent på de her dyre produkter og har derfor ikke betalt skat.

Jeg har altså lært af markedsøkonomer, at hvis man driver en virksomhed i et land – et hvilket som helst sted – og den ikke giver overskud, så ophører den virksomhed. Hvordan kan McDonald's blive ved med i 25 år at drive virksomhed i Danmark uden at tjene penge på det og uden at betale skat?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det er korrekt, at Enhedslisten før har rejst det her spørgsmål, og vi har også tidligere hørt hr. Frank Aaens liste af produkter, som han vælger at reklamere for i Folketinget med navns nævnelser.

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg som minister ikke kan gå ind og kommentere enkeltvirksomheders skattebetaling eller ikkeskattebetaling.

Overordnet set vil jeg gerne sige, at jeg mener, at alle virksomheder, uanset om de er store eller små, skal betale den korrekte skat efter gældende dansk lovgivning, og vi skal naturligvis også sikre, at der igennem kontrol og regler er en sikkerhed for, at også de største selskaber lever op til de danske skatteregler.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at så burde hr. Frank Aaen efter at have talt med markedsøkonomerne måske også tale med f.eks. en skatterådgiver. Jeg kunne f.eks. nævne Christen Amby, som hr. Frank Aaen måske ikke er helt ubekendt med. Her kunne han få at vide, at uanset om man er et stort selskab eller et lille selskab, er det efter gældende skatteregler muligt at fratække investeringer, have underskud, der kan fremføres, have fremførselsberettigede underskud, f.eks. gennem samskattning og andet, der gør, at det faktisk er muligt ikke at betale