

fra Arbejdsmarkedsudvalget, således at vi inden sommerferien kan få vedtaget det her beslutningsforslag og dermed pålægge regeringen at sikre, at unge psykisk syge får en tillægsydelse ved siden af kontanthjælpen, således at de rent faktisk har noget fornuftigt at leve af.

Statsministeren sagde i december måned, at man nu ville finde en model for at hjælpe unge psykisk syge, og siden har statsministeren brugt mange lejligheder til at forsøge at løbe fra de løfter, han afgav, bl.a. ved at påstå, at synspunkterne i to aviser og fra to journalister, der havde gengivet statsministerens synspunkt, måtte stå for deres egen regning.

Fakta er, at regeringen i december måned tilkendegav, at man ville hjælpe denne gruppe unge psykisk syge økonomisk, og at Det Konservative Folkeparti var enig. I dag er Det Konservative Folkeparti banket på plads, statsministeren er løbet fra løftet, De Konservative er løbet fra løftet, og beskæftigelsesministeren står tilbage som den eneste, der har fået ret i, at regeringen ikke mener, at den her gruppe skal hjælpes.

Hvad er det så, beskæftigelsesministeren siger til os i dag? Ja, beskæftigelsesministeren siger, at det jo ikke er for pengenes skyld, det er for de unge psykisk syges egen skyld. Til det tror jeg at jeg bliver nødt til at sige, at nu ved jeg jo ikke, hvad unge psykisk syge mennesker tænker, men jeg tror nok, at de fleste unge psykisk syge, som må leve af ungedylden, vil være ganske udmærket tilfreds med at få en økonomisk håndsrækning, således at de kan leve for mere end 300 kr. om måneden, så de kan få ro i deres behandling, så de kan komme tæt på normal-samfundet igen, blive raske og påbegynde et arbejde eller påbegynde eller afslutte en uddannelse.

Beskæftigelsesministeren sagde også, at der var nogle, som var så syge, at de skulle over i førtidspensionssystemet, og det kunne man jo så senere hoppe ud af – en interessant tanke, som vi jo rent faktisk har spurgt bl.a. socialrådgivere og nogle af de sindslidendes organisationer om hvorvidt man ønskede. Til det svarede de: Nej, vi ønsker ikke førtidspensionsordninger, vi ønsker ikke midlertidige førtidspensioner for den her gruppe, for de har ikke brug for, at vi efterlader dem på passive ydelser, de har blot brug for økonomisk ro under deres behandling, og de har brug for behandling og for at komme så hurtig

tigt som muligt tilbage i nærheden af normal-samfundet.

Det er, som om regeringen med sin afvisning og beskæftigelsesministerens afvisning af forslaget her i dag har et eneste budskab til unge psykisk syge mennesker, og det er, at man skal gå ud og finde sig et arbejde. Det er, som om regeringen tror, at arbejde gør rask.

Vi tror, at når mennesker er syge og ikke har mulighed for at leve op til samfundets krav om enten arbejde eller uddannelse, så har vi også en forpligtelse til at sikre, at de har ordentlige og anstændige økonomiske forhold at leve under, imens de bliver behandlet, og imens de forsøger at blive raske, og det er det, det her beslutningsforslag tager sigte på.

Kl. 21.15

Jeg vil godt slutte med at takke alle ordførerne, særlig de ordførere, der har tilkendegivet, at de støttede forslaget. Jeg vil også gerne takke de mange organisationer, der har henvendt sig til Arbejdsmarkedsudvalget: OPUS Vesterbro, Dansk Socialrådgiverforening, SIND, LAP, Landsforeningen Bedre Psykiatri og de ni foreninger for pårørende til psykisk syge i Århus Amt. De har været med til at rejse denne debat.

Nu håber jeg, at vi med Dansk Folkepartis tilkendegivelse i dag og de fire partier bag forslaget kan få realiteter ud af det inden sommer.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg sidder og lytter til hr. Thomas Adelskovs tale og får den tanke, at det er, som om alt er dårligt, hvis det ikke er udtænkt af hr. Thomas Adelskov eller Socialdemokratiet selv.

Er hr. Thomas Adelskov fuldstændig immun over for, at regeringen – fordi vi fra konservativ side rejste den her problematik – har lavet et forslag indeholdende 14 punkter og bruger 320 mio. kr. på det?

Er hr. Thomas Adelskov fuldstændig immun over for, at det rent faktisk kan være et godt forslag? Eller er hr. Thomas Adelskov blot sådan skruet sammen, at han har dannet sig en holdning først på året om, hvordan kontanthjælpsloftet er skruet sammen, og når der så kommer nye vilkår ind, nye ordninger og nye ting, der i virkeligheden imødekommer alt det, som hr. Thomas Adelskov har kritiseret, og det blot ikke er sket på den specifikke måde, som hr. Thomas Adelskov har udtænkt, så er alt dårligt? Må jeg høre om det?