

Vi kan tage et eksempel, hvor der også kan være en uregelmæssighed. Offentligt ansatte, hvis de bliver valgt til en kommunalbestyrelse, kan få fri fra arbejdet og få løn, samtidig med at de sidder i byrådet og får vederlag. De mister ikke noget. Tager man privatansatte, kan der være mange af dem, der faktisk mister indtægt, hvis de skal passe et kommunalt job, selv om de får vederlag. Der er også noget med tabt arbejdsfortjeneste. Det er et spørgsmål om, hvad man vælger. Men der er også spørgsmålet, om de i det hele taget kan få fri til det.

Så der er mange uregelmæssigheder, og derfor vil jeg foreslå, at vi lægger det her over til indenrigsministeren og beder ham om at gå den kommunale styrelseslov igennem og se, hvilke uregelmæssigheder der er. Jeg mener, det er der, det skal behandles, så jeg vil ikke tage stilling til det i dag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til hr. Jakob Axel Nielsen.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Tom Behnke, er forhindret, har jeg lovet at meddele følgende:

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte det fremsatte lovforslag fra SF. Vi er uenige i den betragtning, at det er det samme at være på dagpenge, som det er at være på kontanthjælp. Det er ikke det samme, og der skal derfor heller ikke være de samme regler. Dagpenge er en forsikringsordning, man selv betaler ind til, og som træder i funktion, hvis man bliver ledig. Der er altså tale om en erstatning for en mistet arbejdsindtægt som følge af arbejdsløshed.

Kontanthjælp er derimod ikke en forsikringsordning. Kontanthjælp er en social sikringsordning, der skal virke som et sikkerhedsnet for dem, der ikke er forsikret, og som kommer i en situation, hvor de ikke kan forsørge sig selv. Der er altså tale om en social foranstaltning, en ydelse, der gives midlertidigt til den, der ikke har andre indtægter.

Kl. 19.30

Hvis en kontanthjælpsmodtager får indtægter, store som små, skal der naturligvis ske en modregning i kontanthjælpen, for så er behovet for hjælp tilsvarende mindre. Vi betragter således kontanthjælpen som det, den er, nemlig en social sikring til dem, der ikke har andre indtægter.

Derfor kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Elisabeth Geday.

Elisabeth Geday (RV):

SF's forslag, som vi her behandler, er jo i udgangspunktet sympatisk, men forslaget rejser en række spørgsmål, som nødvendigvis må afdækkes under udvalgsbehandlingen.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor mange der vil få glæde af forslaget. Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvad det vil koste at indføre. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvilke regler der gælder for modregning i andre former for overførsler, førtidspension, efterløn, SU, og jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor mange penge man egentlig kan tjene som domsmand, regionsråds- eller byrådsmedlem.

Det lyder indlysende rigtigt, at der bør gælde samme regler for modtagere af kontanthjælp og dagpenge, når det handler om at modregne indtægter fra jobbet som domsmand, valgtilforordnet, kommunalbestyrelsesmedlem osv. Men selv om det lyder rigtigt og sympatisk, behøver det ikke være rigtigt at vedtage forslaget. Sagen er jo, at en borger får kontanthjælp, hvis han eller hun ikke kan forsørge sig eller sine. Det er det sidste sikkerhedsnet, som grundloven har spændt ud under sine borgere i Danmark.

Derimod er arbejdsløshedsdagpenge baseret på et forsikringsprincip. Dagpenge er en retfærdighed, som man til dels selv er med til at betale gennem sit a-kassekontingent og til dels optjener ret til ved at have job i mindst 1 år. Kontanthjælpen skal altså kun udbetales, hvis man ikke kan forsørge sig selv, og kontanthjælpen er en midlertidig ydelse, som man meget nødig skulle være nødt til at modtage i flere år.

Som jeg har forstået det, kan man tjene ganske mange penge ved at være domsmand, hvis det er en kompliceret sag, ligesom det kan give mere end 200.000 kr. om året at være medlem af et byråd, hvis man eksempelvis er formand for et udvalg eller flere. Det er så mange penge, at det må være relevant at overveje, om man ikke fortsat selv kan forsørge sig og sine.

Det Radikale Venstre synes, det er sympatisk, at SF vil belønne kontanthjælpsmodtagere, der har overskud til at yde en indsats for samfundet, selv om de er i en vanskelig personlig situation. Under udvalgsbehandlingen vil vi være positive