

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til Venstres ordfører. Næste ordfører er Socialdemokraternes ordfører, hr. Thomas Adelskov.

**Thomas Adelskov (S):**

Da Socialdemokratiets ordfører på det her beslutningsforslag, fru Pia Gjellerup, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre Socialdemokratiets synspunkter på hendes vegne.

Efter mange timers omfattende debat her i Folketingssalen om velfærd er vi nu kommet til et forslag, der handler om at engagere andre mennesker i velfærdsdebatten.

Jeg vil kort sige til forslagsstillerne, som jo nok i øvrigt i meget høj grad ved det, at debatten om velfærd går for fuld kraft alle andre steder ude i samfundet, på arbejdspladser, uddannelsesinstitutioner, i politiske foreninger, kulturelle foreninger og i de enkelte hjem. De aktiviteter og forslag, der lægges op til at iværksætte og udbygge, er jo i meget høj grad i gang. De er i gang som en livlig del af den politiske debat ude i samfundet.

Vi har derfor ikke tænkt os at støtte forslaget. Vi har tænkt os at deltage i de mange debatter med det, vi fra politisk hold kan bidrage med, for at suge til os fra de mange mennesker, som deltager i diskussionerne og debatterne, som oplever velfærdssamfundets gode og mindre gode sider, og for at fortælle om vores meninger og vores holdninger, vores syn og vores løsninger og for at skabe gensidig inspiration.

Socialdemokratiet kan ikke støtte beslutningsforslaget.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Vi går videre i ordførerrækken. Så er det Dansk Folkeparti, og ordføreren er hr. Kristian Thulesen Dahl.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er et særdeles spændende forslag.

Jeg har selvfølgelig læst forslaget igennem, og jeg har nogle spørgsmål til det. Jeg tænkte: Hvordan skal det her lige forstås? Men så tænkte jeg, at det jo ikke var noget problem, for altid, når man har at gøre med sådan et beslutningsforslag her i Folketinget, har forslagsstillerne jo beskrevet den højere mening med det i bemærkningerne til forslaget. Derfor åbnede jeg forventningsfuldt forslaget og kiggede i det og så søreme, at siderne var helt blanke.

Nå, så måtte jeg jo tilbage til forsiden, for så måtte jeg jo erkende, at det var det eneste sted, man kunne finde oplysninger om, hvad det egentlig drejede sig om.

Og jeg må sige efter at have læst det igennem, at det forslag her kan Dansk Folkeparti ikke støtte, for det er jo alt, alt for snævert. Det er jo alt for begrænset i sit indhold til at kunne skabe debatvirksomhed. Hvis det her var udtryk for den debat, der ville komme omkring velfærdsforhold, så var det grelt her i Danmark. Og gudskelov er det jo ikke sådan.

Der står bl.a. i et punkt, at vi herfra skal vedtage en opfordring til Folketingets medlemmer om at stå til rådighed for deltagelse i debatmøder og andre arrangementer i perioden den 6.-16. juni 2006. Den 6.-16. juni?

Så kiggede jeg i min kalender, den ligger nede på min plads, fordi jeg tænkte, at jeg alligevel lige måtte se, hvordan det så ud den 6.-16. juni. Så fandt jeg ud af, hvor mange møder jeg egentlig skulle til at aflyse, som ligger før den 6. og efter den 16. juni. Og så tænkte jeg: Kan vi støtte et forslag, der i virkeligheden går ud på, at jeg kun skal stille mig til rådighed for debatter omkring velfærdsjusteringer i perioden 6.-16. juni? Det gav jo ikke rigtig nogen mening.

På det her tidspunkt kom jeg lige fra et debatmøde på Syddansk Universitet, hvor der vel var 400-500 til stede. Det var stort anlagt, medierne var der, der var dækning efterfølgende, stor spørgelyst fra de fremmødte. Jeg tænkte, at skulle jeg ikke have stillet mig til rådighed for sådan et debatmøde, fordi det lå før den 6. juni? Det synes jeg da egentlig at jeg skulle. Og jeg mener måske endda også, det er mere interessant at tage den diskussion nu, fordi det er nu, forhandlingerne kører. Så det er måske mere spændende for folk at høre vores holdninger til de her forskellige dele på nuværende tidspunkt frem for at vente til efter den 6. juni.

Kl. 18.10

Så jeg er nået frem til at anbefale gruppen, og gruppen var enig med mig, at et forslag, der er så snævert funderet i forhold til at skabe debatvirksomhed og sørge for, at vi har en god meningsudveksling om vores velfærdssamfund, kan vi ikke støtte. Og bl.a. derfor vælger vi så at stemme nej til B 117.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Christian Wedell-Neergaard.