

har til at sætte ind på det, der virkelig tæller, nemlig hvordan man skaber bedre forhold for flere ved at styrke indsatsen for arbejdsmiljø og forebyggelse.

Det er ikke noget, der optager regeringen synderlig meget, men det er vel egentlig også klart nok, for virkeligheden er jo, som en af landets tv-journalister, Kaare R. Skou, gav udtryk for, da han skulle beskrive regeringens oplæg: Jamen det er jo gedigen, traditionel, klassisk borgerlig-liberalistisk politik, der kommer i udspillet, og så er det jo sådan set fair nok, at man ikke tænker på fremtiden, på, hvordan man kan forebygge, for det ligger jo ikke i liberalistisk politik.

På den måde har man fået et godt udspil, og det håber jeg da også Socialdemokraterne og De Radikale ligesom har taget lidt til sig, altså at her ligger der en stor hurdle, der skal overvindes.

Så skulle man måske også specielt fra Socialdemokraternes side lytte til de røster, der kommer fra en række studerendes organisationer og fra faglige organisationer, som nu manifesterer sig i de store demonstrationer, som kommer her den 17. maj. Det kan måske være et bidrag til at sikre, at Socialdemokraterne står fast. Så er det jo spændende at se, om finansministeren har den samme råstyrke som over for SF til at sige, at hvis man ikke svarer ja til de tre nedskærings-spørgsmål, så har man ingen videre plads ved forhandlingsbordet.

Selv om man ikke refererer fra lukkede møder, tror jeg ikke, at finansministeren er uenig i, at jeg kan referere den konklusion, finansministeren og SF kom frem til, som er, at der er behov for en opposition i ethvert parlamentarisk demokrati. Den rolle har SF påtaget sig, og den vil vi gerne køre videre med ved velfærdsforhandlingerne, så længe der er nedskæringer af SU, dagpenge og efterløn på dagsordenen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren for forespørgerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Afstemningerne om de fremsatte forslag til vedtagelser vil som tidligere nævnt blive foretaget torsdag den 11. maj 2006.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 117:

Forslag til folketingsbeslutning om at sikre en bred folkelig debat om fremtidens velfærd.

Af Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl.

(Fremsat 5/4 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 17.55

Forhandling

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil sige noget ikke alt for langt som besvarelse af beslutningsforslaget B 117. Vi har jo haft, og vi har en bred offentlig debat om fremtidens velfærd, den kører hver dag i aviser, på tv, i radio, på internettet, på arbejdspladserne, i hjemmene – og for så vidt jo også her i salen.

Regeringen har gjort meget for at fremme en bred debat. Det var et af de vigtigste formål med Velfærdskommissionen, og jeg vil også rose Velfærdskommissionen for, at den jo netop har gennemført rigtig mange debatmøder, den har skrevet debatindlæg og afgivet fyldige rapporter. Kommissionens arbejde er blevet fremlagt under megen medieopmærksomhed og er debatteret grundigt. Det, som kendetegner regeringens fremgangsmåde, er jo netop, at der har været en forberedelse, en grundig, åben proces. Det har været formålet med både Velfærdskommissionen, Globaliseringsrådet og Trepartsudvalget i deres ønske om en styrket voksen- og efteruddannelse.

Regeringen fremlagde jo sit velfærdsudspil på et pressemøde den 4. april. Udspillet er let tilgængeligt for enhver både via internettet og trykte publikationer, og udspillet debatteres livligt. Fagforeninger, arbejdsgivere og andre interesseorganisationer har givet udtryk for deres holdninger, politiske partier er også kommet med udspil, og lige nu forhandles der om regeringens udspil. Så debatten er godt i gang, og det har den været længe.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg bemærkede, at finansministeren lagde meget vægt på den her forberedelse ved hjælp af Velfærdskommissionen. Jeg kunne så bare godt tænke mig at vide, om det ikke er rigtigt, at det i virkeligheden er sådan, at den brede, folkelige